

Commissie voor de milieueffectrapportage  
Ter attentie van mevrouw G. Korf  
Per email: gkorf@eia.nl

Datum 6 juni 2025  
Onderwerp Opmerkingen tijdens adviesgesprek Project-MER Oostpolder  
Dossiernummer K85983  
Documentnummer 2025-095209  
Behandeld door Philippine van der Schuijt  
Telefoonnummer 06 22974960  
E-mail p.vander.schuijt@provinciegroningen.nl  
Antwoord op  
Bijlage

Geachte leden van de Commissie mer,

Afgelopen maandag 2 juni hebben we een constructief gesprek gevoerd over uw conceptadvies voor het Project-MER voor de gebiedsontwikkeling Oostpolder, met nummer tsea 3747. In dat overleg hebben wij van onze kant een aantal opmerkingen gemaakt en toelichtingen gegeven; deze zetten we per thema in deze brief nog eens op een rijtje.

### **Waterkwaliteitseffecten Waddenzee / Eems-Dollard**

Wij erkennen dat de natuur- en waterkwaliteit in dit gebied belangrijk is. Wij werken zelf al lange tijd, met vele partners, aan behoud en herstel van de natuur- en waterkwaliteit via het Programma Eems-Dollard 2050. De commissie lijkt in het advies in zekere zin een 'nullijn' voor lozingen van warmte en stoffen voor te stellen, om het Natura 2000-gebied en Werelderfgoed te beschermen. Wij kunnen ons hier niet in vinden. Ook in de Eems-Dollard is nog steeds ontwikkelruimte voor bedrijvigheid. Bij het vestigen van nieuwe bedrijven wordt in vergunningprocedures aan strikte waterkwaliteitsnormen getoetst, waarbij ook cumulatie wordt meegewogen. De normstelling is mede zo strikt omdat deze normen nadrukkelijk ook bedoeld zijn om ecologische effecten te voorkómen. De normstelling is ook hard: als hier niet aan wordt voldaan, kan de lozing niet plaatsvinden. Kortom: de waterkwaliteit en de natuurkwaliteit van de Waddenzee, en daarmee het Werelderfgoed, wordt goed beschermd door het bestaande vergunningstelsel. Extra onderzoek of extra regels in het PIP achten wij daarom niet nodig.

### **Luchtkwaliteit**

De commissie stelt dat informatie ontbreekt over fossiele noodstroomvoorzieningen en dieselaangedreven transportbewegingen. Zoals in paragraaf 5 van het Addendum op de Aanvulling (d.d. 16 mei 2025) is aangegeven wordt het bedrijventerrein Oostpolder een fossielvrij bedrijventerrein. Dit houdt in dat machines, installaties en voertuigen voor intern verkeer (op de bedrijfskavels) met fossielvrije technieken moeten worden aangedreven. Dit borgen wij in het PIP. Het klopt dat in het stikstofonderzoek en het luchtkwaliteitsonderzoek nog dieselaggregaten voor noodstroomvoorziening zijn meegenomen. Dat komt doordat deze onderzoeken zijn afgerond op een moment dat nog niet 100% zeker was dat Oostpolder een fossielvrij terrein zou worden. In deze berekeningen zit dus een overschatting van het effect. Voor alle overige bronnen op de bedrijfskavels is in het stikstofonderzoek en het luchtkwaliteitsonderzoek uitgegaan van emissievrije technieken.

### **ZZS**

De commissie stelt voor emissies van (p)ZZS te borgen in de planregels. Een ruimtelijk plan is naar ons oordeel geen passend instrument voor milieubeleid, daarvoor hebben wij in december 2023 een Milieuprogramma vastgesteld. Onderdeel van dit Milieuprogramma is een set beleidsregels voor de vergunningverlening. In paragraaf 1.4 van deze Beleidsregels is een uitgebreide regeling voor de omgang met (p)ZZS opgenomen. Voor ZZS streven we naar een nulemissie (artikel 5), gericht op het uitfasen van ZZS. Ook in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) is de minimalisatie en streven naar nulemissie van ZZS opgenomen. Het is dus niet passend maar ook niet nodig regels voor ZZS in het PIP op te nemen.

### **Natuureffecten stikstofgevoelige natuur**

In de aanvulling is onderzocht dat, hoewel de stikstofdepositie op daarvoor kwetsbare natuurgebieden beperkt toeneemt, dit niet leidt tot extra schade aan natuurgebieden. De aanvulling concludeert daarom dat een aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden met zekerheid is uitgesloten. De commissie onderschrijft deze conclusies niet. De toetsing van projecten met berekende toenames van stikstofdepositie is in Nederland zeer sterk gejuridificeerd. Met enige regelmaat komen er nieuwe rechterlijke uitspraken die aangeven wat wel en niet kan. Wij zien in de actuele jurisprudentie aanknopingspunten voor de benadering, zoals die in de Passende Beoordeling is verwoord. Dit is in de passende beoordeling toegelicht in paragraaf 2.2.3. Wij nemen kennis van het standpunt van de Commissie mer, maar zijn zelf een andere mening toegedaan.

Tenslotte merken we op dat in het conceptadvies twee feitelijke onvolkomenheden staan. Op pagina 3, vijfde bullit staat als voorbeeld ongevallen met ammoniak bij op- en overslag of transport; opslag van gevaarlijke stoffen alsmede het gebruik van ammoniak zijn expliciet uitgesloten in het PIP. Ook spreekt u op pagina 13 over de realisatie van risicovolle objecten in aardbevingsgebied, in relatie tot faalfrequenties van windturbines en mogelijke domino-effecten. De aanduiding 'aardbevingsgebied' wordt gebruikt bij schadeherstel van woningen. De regels voor aardbevingsbestendig bouwen zijn geborgd in de reguliere bouwregelgeving waaraan, vanzelfsprekend, is en wordt voldaan.

Tenslotte merken we nog op dat we in het PIP voor de Oostpolder als regel opnemen dat, met het oog op het voorkomen dat warm 'koelwater' wordt geloosd op de Waddenzee, het gebruik van bedrijfsmatige koelsystemen alleen is toegestaan als het koelwater nuttig kan worden hergebruikt. Dit noemen we een gesloten systeem. Bij hergebruik kun je denken aan

activiteiten op het bouwperceel zelf, als 'grondstof' voor andere bedrijven (denk aan de productie van waterstof) of voor een warmtenet. Deze regel heeft tot doel dat zowel het schaarse water als de warmte niet zomaar verloren gaan. Luchtkoeling is trouwens ook toegestaan, mits dit past binnen de beschikbare geluidruimte (ventilatoren maken vaak veel geluid). In het PIP is daarnaast bepaald dat bedrijven geen koelwater uit het Natura 2000-gebied Waddenzee mogen innemen.

Wij hopen u hiermee aanvullend te hebben geïnformeerd en verwachten uw advies op woensdag 11 juni 2025.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:

Gea Boerma  
Concerndirecteur

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend*