

Aanvullende zienwijze n.a.v. aanvulling Project-MER & PIP Oostpolder

Hierbij dienen de Dorpsbelangen Oudeschip (DBO) en Dorpsbelangen Spijk (DBS) een zienswijze in. DBO vertegenwoordigt de belangen van het dorp Oudeschip en omgeving, waaronder het buurtschap Koningsoord. DBS, vertegenwoordigt het dorp Spijk en omgeving, waaronder de buurtschappen: Nooitgedacht, Polen, Tweehuizen, Vierhuizen en Dekkershuizen. Het betreft een aanvullende zienwijze over o.a. de uitgebrachte aanvulling op de Project-MER en het Provinciaal Inpassingsplan (PIP).

Aanleiding voor onze aanvullende zienswijze is:

1. De aanvulling op de Project-MER en het PIP.
2. Het (concept?) Beeldkwaliteitsplan
3. Verdere invulling Groenblauwe zone/PAWOZ Eemshaven Ontwerpprogramma

Wij kiezen ervoor om niet alleen te reageren op het aanvullende onderzoek, maar ook op ontwikkelingen c.q. verdere invullingen die na het ter inzage leggen van de Project-MER/PIP en onze zienswijze daarop, zijn opgetreden.

Ad 1. De aanvulling op Project-MER/PIP

Deze aanvulling is uitgevoerd n.a.v. het advies van de Commissie MER en op 1 april 2025 gepubliceerd. Wij beperken ons hierbij tot het thema geluid. De aanvullende onderzoeken hebben geleid tot de optimalisatie van de Hogere Waarden Geluid (HWG) tot afname van 1 dB(A). In plaats van 120 woningen blijven er nu 112 woningen over waarvoor de HWG wordt vastgesteld, waarvan 42 woningen uitkomen op 59 dB(A). Wij vinden dit een zeer teleurstellende uitkomst en wij kunnen deze beredenering die tot deze conclusie heeft geleid, niet volgen en onderschrijven.

In onderstaande tabel 4.6 uit het MER hoofdstuk 4, pagina 32, wordt de optimalisatie geluidsverkaveling weergegeven. Wij gebruiken deze tabel om onze opmerkingen/bevindingen weer te geven. Wij richten ons daarbij op de nachtwaarden omdat deze maatgevend zijn voor het vaststellen van de HWG (gezien het volcontinue karakter van de bedrijvigheid in de Oostpolder)).

Tabel 4.6 Optimalisatie geluidsverkaveling in Aanvulling MER en vast te stellen PIP (verlagingen groen gemarkeerd, verhogingen oranje gemarkeerd, gelijk blijven niet gemarkeerd)

Categorie	Oppervlak in ha	Geluidsvermogeniveau kavel in L_w in dB(A)/m ²		
		Dag	Avond	Nacht
zwaar	121	67 (-8)	66 (-4)	64 (-1)
middelzwaar - west Tjariet	179-40=139*	61 (-7)	59 (-4)	57 (-1)
licht - west Tjariet	106-16=90	58 (-2)	55	52 (+2)
middelzwaar - oost Tjariet	40	61 (-7)	60 (-3)	58
licht - oost Tjariet	16	60	55	50
totaal	406			

* Zonder ontsluitingsweg, maar met 2 ha extra in verband met ontwerptoptimalisatie hoofdwatgang.

Categorie Zwaar

Er is een vermindering van 1 d(b(A) aangegeven. Op pagina 171 (van bijlage IV: Second Opinion LBP|SIGHT) worden bedrijven (die in de categorie 'Zwaar' vallen) genoemd waarbij gesteld wordt dat:

Aanvullende zienwijze n.a.v. aanvulling Project-MER & PIP Oostpolder, Dorpsbelangen Oudeschip en Spijk, 16-04-2025 pag. 1

- ‘Met lokale afschermingen, binnen plaatsen/overdekt plaatsen, keuze lage bronsterkten met aanvullende bronmaatregelen is reductie tot 4 dB(A) mogelijk (vergelijkbare chemische fabrieken/plants).
- Met lokale afschermingen, binnen plaatsen/overdekt plaatsen, keuze lage bronsterkten met aanvullende bronmaatregelen is reductie van minimaal 1 tot 3 dB(A) mogelijk.
- Met lokale afschermingen, binnen plaatsen/overdekt plaatsen, keuze lage bronsterkten met aanvullende bronmaatregelen is reductie van minimaal 1 tot 3 dB(A) mogelijk. Verdergaande maatregelen en engineering met toepassen stand der techniek is reductie tot 4 dB(A) mogelijk. Goed ontwerpen met oog naar omgeving kan nog verdere reductie opleveren’.

Er is dus zeker meer geluidswinst te halen dan 1 dB(A) door ontwerptechnische maatregelen en een goed oog naar de omgeving. O.i. is een vermindering naar 61/62 dB(A) (= -4/-3) voor de categorie zwaar daarmee meer representatief.

Categorie Middelzwaar

Opmerking vooraf over categorieën **Middelzwaar en Licht**: In tabel 4.2 uit het MER hoofdstuk 4, pagina 27 (zie hieronder) wordt aangegeven dat de laatste twee bedrijfstypen deels middelzwaar en deels licht zijn. Dit gaat in totaal om 70 ha (zie tabel 4.4 op pagina 31 van hoofdstuk MER). Onze aanname is dat 2/3 Middelzwaar en 1/3 Licht is. In tabel 4.6 is het oppervlak in hectares daar niet op aangepast. Feitelijk is het genoemde getal 139 ha Middelzwaar (we nemen alleen West Tjariet in beschouwing) dus lager: $139 - 69 = 70$ ha. $70 \text{ ha} \times 2/3 = 46$ ha. $69 + 46 \text{ ha} = 115 \text{ ha Middelzwaar}$. Het genoemde getal 90 ha Licht dus hoger: $90 + 24 \text{ Licht} (= 1/3 \text{ van de } 70 \text{ ha}) = 114 \text{ ha Licht}$.

Tabel 4.2 Onderzoek NAA maatgevende nachtwaarden

Bedrijfstype	Project-MER en ontwerp-PIP	Nader onderzoek in kader aanvulling MER
Batterijfabrieken	58 dB(A)/m ² (middelzwaar)	Op basis van informatie over buitenlandse voorbeeldfabrieken is verlaging mogelijk tot 52 dB(A)/m ²
Waterstoffabricage door elektrolyse	65 dB(A)/m ² (zwaar)	De aanvullend cijfers laten zien dat deze waarde in hoofdlijn passend is. Evenwel is er een mogelijkheid dit met 1 dB te verlagen tot 64 dB(A)/m ²
Hyperscale datacenters	58 dB(A)/m ² (middelzwaar)	Bedrijf zal zeer scherp op de geluidproductie moeten sturen om 58 dB(A)/m ² te halen. Waarde 58 dB(A)/m ² blijft gehanteerd
Hoogspanningsstations	58 dB(A)/m ² (middelzwaar)	Bedrijf zal zeer scherp op de geluidproductie moeten sturen om 58 dB(A)/m ² te halen. Waarde 58 dB(A)/m ² blijft gehanteerd
Overige elektriciteitsintensieve industrie	Deels 58 dB(A)/m ² (middelzwaar), deels 50 dB(A)/m ² (licht)	Op basis van nadere concretisering van dit bedrijfstype is 55 dB(A)/m ² passend
Ondersteunende bedrijvigheid	Deels 58 dB(A)/m ² (middelzwaar), deels 50 dB(A)/m ² (licht)	Op basis van nadere concretisering van dit bedrijfstype is 58 dB(A)/m ² passend

Er is bij de categorie Middelzwaar ook een vermindering van 1 dB(A) aangegeven. Op pagina 173 (van bijlage IV: Second Opinion LBP| SIGHT) worden een datacenter en batterijbedrijven genoemd.

- *Datacenters: ‘Verdere (bron)afscherming en herpositionering (rekening houden met strategisch plaatsen en gebouwsafscherming) is geluidswinst te behalen (richtingsafhankelijke uitstraling te gebruiken). Door een variant berekening (installaties niet op dak maar achter gebouw, en verdere afscherming is een reductie van minimaal 4 dB(A) te bereiken’.*
- Bij de batterijbedrijven worden respectievelijk nachtwaardes in dB(A) genoemd van 51 (na optimalisatie 49) en 55 (met nog een mogelijke optimalisatie).

Ook bij de categorie Middelzwaar is zeker meer geluidswinst te halen dan 1 dB(A). O.i. is een vermindering naar 54/55 dB(A) (= -4/-3) voor de categorie middelzwaar daarmee meer representatief.

Categorie Licht

Er is bij de categorie Licht een verhoging van 2 dB(A) aangegeven! Op pagina 173 (van bijlage IV: Second Opinion LBP|SIGHT) worden een productiebedrijf batterijen en een productiebedrijf zonnepanelen genoemd. Voor beide bedrijven wordt een nachtwaarde van 50 dB(A) genoemd. In bijlage V Onderzoek NAA van de MER wordt vermeld dat een kleine 300 batterijfabrieken in de categorie 3.2 valt met een maximale nachtwaarde van 50 dB(A) (conform de VNG milieucategorieën). De categorie 'licht' bij Oost Tjariet komt ook uit op 50 dB(A). O.i. is er dus alle aanleiding om 50 dB(A) te handhaven. Samenvattend leiden onze conclusies tot de volgende, door ons aangepaste, tabel 4.6-aanpassing (zie hieronder:

Tabel 4.6-aanpassing Optimalisatie geluidverkaveling in Aanvulling MER en vast te stellen PIP(verlagingen groen gemarkeerd, verhogingen oranje gemarkeerd, gelijk blijven niet gemarkeerd) o.b.v. conclusies Aanvullende zienswijze DBO

Categorie	Oppervlak in ha		Geluidsvermogen niveau kavel in Lwin dB(A)/m ²		
	) _____		Dag	Avond	Nacht (*)
zwaar	121	121	67 (-8)	66 (-4)	64 (-1) 61/62 (-4/-3)
middelzwaar - west Tjariet	179-40=139	115	61 (-7)	59 (-4)	57 (-1) 54/55 (-4/-3)
licht - west Tjariet	106-16=90	114	58 (-2)	55	52 (+2) 50
middelzwaar - oost Tjariet		40	61(-7)	60 (-3)	58 56/57 (-2/-1)
licht - oost Tjariet		16	60	55	50 50
totaal	406	406			

• Zonder ontsluitingsweg, maar met 2 ha extra in verband met ontwerpoptimalisatie hoofdwatgang,

**) Zie opmerkingen vooraf bij categorie Middelzwaar en Licht, pag. 2 en 3 van deze aanvullende zienswijze + berekening wijzigingen in verdeling Middelzwaar en Licht.

**) Door ons berekende geluidwaarden.

Daarmee constateren wij dat door een verdergaande optimalisatie en aanpassing van ha's **Middelzwaar** en **Licht** tot een veel grotere verlaging van de voorgestelde Hogere waarden Geluid kan worden gekomen. In de aanvullende MER, hoofdstuk 4 geeft u ook aan dat 'De afnames bij zwaar en middelzwaar hebben meer impact op de geluidsbelasting bij woningen dan de toename bij licht' (pagina 32). Naar analogie hiervan stellen wij dat bij minder hectares Middelzwaar ook per saldo een afname van geluidsbelasting betekent. Het is daarom in onze ogen niet nodig om de indertijd vastgestelde HWG voor de 120 woningen van maximum 55 dB(A) te verhogen. N.B. De in 1993 vastgestelde HWG (tot een maximum van 55dB(A) gold voor de uitbreiding van het industrieterrein van de Eemshaven. 1) Er wordt geen industrieterrein gevestigd, maar een bedrijventerrein. 2) Er zijn in de afgelopen 30 jaren aanzienlijke technologische en bouwkundige/akoestische verbeteringen gerealiseerd. 3) Verder wijst onderzoek uit (ook dat is uitgevoerd in deze aanvullende MER) dat er nog steeds meer optimaliseringsmogelijkheden zijn om lawaai te verminderen.

Ad 2. Het (concept?) Beeldkwaliteitsplan

Op 11 november 2024 is een inloopspreekuur in het Diggelschip gehouden waar o.a. het concept Beeldkwaliteitsplan (BKP) ter inzage lag. Daarnaast kon via een VR-bril een beeld gevormd worden van de

mogelijke inrichting van de Oostpolder. De status van het BKP is ons onbekend. Ons verzoek om het (concept)plan te kunnen krijgen, is tot op de dag van vandaag niet gehonoreerd.

- Tijdens de sessie werd ons duidelijk dat de maximale bouwhoogte van zone 1 ongewijzigd op 15 meter is gebleven. De hoogte van zone 2 is op 22 meter gesteld (i.p.v. 25). De hoogte van zone 3 is van 35 meter naar 30 meter verlaagd. De argumentatie die tot deze (minimale) aanpassingen hebben geleid, kennen wij niet. In onze zienswijze van 13-02-2024 op pagina 6 hebben wij de volgende voorstellen voor bouwhoogtes gedaan: voor zone 1: 10 meter, zone 2: 15/20 meter en voor zone 3 20/25 meter. En, daarbij uitgaande te rekenen vanaf het maaiveld.
- Voor zone 3 is nog steeds geen 'Maximale continue gevellengte' vermeld.
- Tot dusver is er nog niets gedaan met de breedtes van de zones. Deze zijn nog steeds voor zone 1 gesteld op: 75-100 meter, zone 2 op: 75-100 meter en zone 3 op: ruim 1000 meter. In onze eerdere zienswijze hebben wij onderbouwd dat de gehanteerde zones niet aansluiten bij eerdere visualisaties van bijv. de Plan-MER en Structuurvisie. Dat zou tot een breedte per zone van ongeveer 400 meter per zone moeten leiden.

Omdat er nog geen reactie is gekomen op onze zienswijze van 13-02-2024 hechten wij eraan hiervoor nogmaals aandacht te vragen in deze aanvullende zienswijze.

Ad 3. Verdere invulling Groenblauwe zone/PAWOZ Eemshaven Ontwerpprogramma

Op 8 januari 2025 heeft bureau Strootman Landschapsarchitecten in opdracht van TenneT een Analyse en Visie document gepresenteerd. Op bladzijde 53 van dat rapport (zie hieronder) is een dwarsdoorsnede te zien van een mogelijke kabelstructuur in de Groenblauwe zone van 12 kabels die via de Horizontaal Gesteuurde Boring (HDD)-methode worden gelegd en 5 kabels via open ontgraving. Dit was de eerste keer dat wij dit grote aantal mogelijke kabels in de Groenblauwe zone hebben gezien.



Het op 13 maart 2025 gepresenteerde Conceptschetsontwerp Groenblauwe zone van Bureau DELVA geeft op pagina 21 en 25 een schets van de kabelstructuur in de Groenblauwe zone. Pagina 21 (zie hierna) schetst 12 kabels die via HDD door de Groenblauwe zone lopen. Daarnaast nog 28 (!) kabels via

open ontgraving. Hoewel dit uiteraard een schetsontwerp is, schrikken wij wel erg van het mogelijk grote aantal kabels (en leidingen?).



Op 29-03-2025 hebben wij bij het Ministerie van Klimaat en Groene Groei een zienswijze ingediend op het PAWOZ Eemshaven Ontwerpprogramma. Daarin hebben we o.a. aangegeven ernstige bezwaren te hebben tegen het positioneren van kabels en leidingen in de Groenblauwe zone. Er zijn grote zorgen over gezondheidsklachten door elektromagnetische straling en de negatieve invloed op de leefbaarheid door de beperking van de Groenblauwe bufferzone. De reeds bestaande industriële ontwikkelingen, zoals windmolens, hoogspanningslijnen en andere activiteiten in de Eemshaven, hebben al geleid tot gezondheidsklachten bij omwonenden.

Ook hebben wij Provinciale Statenleden en raadsleden van Het Hogeland deelgenoot gemaakt van onze zienswijze en zorgen daarbij. Zowel de provincie als de gemeente hebben in een aanvullende zienswijze op het PAWOZ Eemshaven Ontwerpprogramma aandacht gevraagd voor het (niet) situeren van kabels en leidingen in de Groenblauwe zone.

Wij dringen er ook bij u op aan oplossingen te zoeken waardoor de kabels **NIET** in de Groenblauwe zone worden aangelegd. Waarom kunnen deze kabels niet (veel) dichterbij de Eemshaven worden aangelegd? Bijvoorbeeld bij of naast de binnenbermsloot nabij de Kwelderweg in de Eemshaven. Een andere optie kan zijn: middels Horizontale Diepte boringen rechtstreeks van het aanlandingspunt in de Eemshaven naar het hoogspanningsstation van TenneT in de Oostpolder.

Tot slot verzoeken wij u onze aanvullende zienswijze ter beschikking te stellen van de **Commissie voor de MER**. Daarmee krijgt de commissie MER de gelegenheid om de aanvullende inbreng van ons mee te wegen in de advisering van het Bevoegd Gezag over de Project-MER/PIP.