



gemeente
Het Hogeland



Zienswijzennota Beschikking Hogere Waarden Geluid Oostpolder

Inhoudsopgave

Inleiding.....	5
Beantwoording veel voorkomende zienswijzen.....	6
Zienswijze 1: [REDACTED].....	14
Zienswijze 2: RWE.....	14
Zienswijze 3: [REDACTED].....	15
Zienswijze 4: [REDACTED].....	15
Zienswijze 5: [REDACTED].....	16
Zienswijze 6: [REDACTED].....	16
Zienswijze 7: [REDACTED] – [REDACTED].....	16
Zienswijze 8: Eemland BV.....	16
Zienswijze 9: [REDACTED].....	16
Zienswijze 10: Waddenwind bv.....	17
Zienswijze 11: [REDACTED] & fam. [REDACTED].....	17
Zienswijze 12: Gemeente Eemsdelta.....	18
Zienswijze 13: GGD Groningen.....	19
Zienswijze 14: [REDACTED].....	19
Zienswijze 15: [REDACTED].....	20
Zienswijze 16: [REDACTED] en [REDACTED].....	21
Zienswijze 17: [REDACTED].....	21
Zienswijze 18: [REDACTED].....	21
Zienswijze 19: [REDACTED].....	22
Zienswijze 20: [REDACTED].....	22
Zienswijze 21: [REDACTED].....	23
Zienswijze 22: [REDACTED].....	23
Zienswijze 23: [REDACTED].....	23
Zienswijze 24: [REDACTED].....	24
Zienswijze 25: [REDACTED].....	25
Zienswijze 26: [REDACTED].....	25

Zienswijze 27:		26
Zienswijze 28:		27
Zienswijze 29:		28
Zienswijze 30:		29
Zienswijze 31:		29
Zienswijze 32:		30
Zienswijze 33:		30
Zienswijze 34:		31
Zienswijze 35:		32
Zienswijze 36:	–	32
Zienswijze 37:		32
Zienswijze 38:		33
Zienswijze 39:		34
Zienswijze 40:		34
Zienswijze 41:		34
Zienswijze 42:		34
Zienswijze 43:		35
Zienswijze 44:		36
Zienswijze 45:		37
Zienswijze 46:		38

Inleiding

...

...

Van 22 december 2023 tot en met 1 februari 2024 heeft het ontwerp beschikking hogere waarden geluid Oostpolder Eemshaven ter inzage gelegen. Daarbij is eenieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen. De zienswijzen zijn in dit document samengevat en voorzien van beantwoording. Daarbij is gekozen om voor veel voorkomende zienswijzen een afzonderlijk hoofdstuk op te nemen met daarin een reactie.

Beantwoording veel voorkomende zienswijzen

00-1	Verzet tegen ontwikkeling van de Oostpolder Verzet tegen de voorgenomen ontwikkeling van de Oostpolder en daarmee tegen het besluit hogere waarden geluid. <i>Reactie:</i> De ontwikkeling van de Oostpolder vloeit voort uit een maatschappelijke en economische behoefte aan ruimte voor bepaalde vormen van industrie. De geldigheid van deze behoefte valt buiten de kaders van het besluit hogere waarden.
00-2	De geluidbelasting van industrie is hoog Is de stijging van de geluidsbelasting niet te hoog? Daarbij wordt aangegeven dat: ▪ Men het niet eens is met de hoogte van de geluidsbelasting; ▪ De L_{etmaal} 60 dB(A) niet acceptabel is; ▪ De indiener vraagt zich af wat de winst is voor de samenleving door de komst van industrie in het gebied en of dit opweegt tegen de negatieve effecten. ▪ Er is zorg over de invloed van het besluit hogere waarden op de woon- en leefomgeving, de gezondheid en de waarde van woningen. ▪ Hoe zit het met weerkaatsing van het geluid? ▪ De norm in Nederland ligt al veel hoger dan in andere landen. <i>Reactie:</i> Een bepaalde mate van overlast en hinder is, zeker in het onderhavige gebied, waar een aantal ontwikkelingen zijn gebundeld, niet te voorkomen. De wetgeving bepaalt vanaf welke grens deze ontoelaatbaar is. De hogere waarden zijn de resultante van enerzijds zo laag mogelijke geluidreserveringen voor de te vestigen bedrijven (zowel in de Oostpolder als op het bestaande industrieterrein Eemshaven) waarbij ook redelijkerwijs mogelijke maatregelen om dat geluid te reduceren zijn onderzocht en betrokken. De vastgestelde geluidsbelasting is bovendien een beheersinstrument om ervoor te zorgen dat de bedrijven voldoende maatregelen treffen. De vastgestelde waarde is berekend en gaat over alle bestaande en toekomstige industrie en bedrijven waarbij alle bedrijven tegelijkertijd op volledige capaciteit in werking zijn. Dit wordt de representatieve bedrijfssituatie genoemd. Dit hangt samen met de huidige berekeningssystematiek die wettelijk gevolgd moet worden bij industrielawaai. Daarnaast moet er in de berekening uitgegaan worden van wat er maximaal planologisch mogelijk is. In de huidige wetgeving is bepaald dat deze situatie als uitgangspunt genomen om: ▪ onderschatting van de geluidsbelasting te voorkomen, en ▪ te voorkomen dat er te weinig maatregelen worden genomen. De werkelijk optredende geluidsbelasting is lager omdat niet alle bedrijven tegelijkertijd op volledige capaciteit draaien. De vastgestelde geluidswaarde heeft dus maar een beperkte relatie met de daadwerkelijk op te treden geluidsbelasting. De hogere waarden zijn gedefinieerd als een etmaalwaarde. Dit is één getal dat wettelijk gehanteerd moet worden maar dat de werkelijke geluidsbelasting nogal sterk vereenvoudigd weergeeft waardoor er ook snel misverstanden kunnen ontstaan. De eenheid dB(A) verklaart hinder ook maar gedeeltelijk. De individuele beleving van geluidshinder speelt ook een belangrijke rol. Naast de "technische" akoestisch factoren zoals de geluidssterkte zijn de niet-akoestisch factoren zoals attitude, voorspelbaarheid, communicatie en vermijdbaarheid belangrijk. Daarin ligt ook een belangrijke sleutel tot hinderbeperking. De etmaalwaarde is de hoogste waarde van de gemiddelde geluidbelasting over de dag, - de avond +5 of de nacht +10 dB. . De hogere waarden mogen wettelijk niet hoger worden vastgesteld dan 60 dB(A) etmaalwaarde. Aangezien de nachtperiode bepalend is (dit komt doordat de meeste bedrijven een meer continu activiteitenprofiel hebben) is de geluidbelasting 's-nachts bij woningen hoogstens 49 dB(A), in de situatie dat alle bedrijven maximaal in werking zijn. Vanwege het overwegend continu activiteitenprofiel is te verwachten dat de geluidemissie in de avond en dag de etmaalwaarde niet zal bereiken. Dus overdag en 's-avonds zal er geen 60 dB(A) gaan heersen maar een lager geluidsniveau. Hoeveel lager is aangegeven in bijlage 1 bij deze beschikking. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijzen is nader onderzoek uitgevoerd om na te gaan in hoeverre de geluidruimte voor bedrijven zou kunnen

worden verkleind. Hieruit blijkt dat de in het ontwerp-PIP voor de nachtperiode gehanteerde geluidbronvermogens (in dB(A)/m²) in de ondermarge zitten van waar de betreffende bedrijven aan kunnen voldoen. Dit betekent dat in de Oostpolder te vestigen bedrijven relatief hoge inspanningen moeten verrichten om de geluidemissie in de nacht zo laag te krijgen dat hieraan wordt voldaan. Voor enkele bedrijfstypen is er echter ook in de nachtperiode een beperkte verlaging mogelijk. Dit hebben we verwerkt in het MER en PIP Oostpolder. Deze optimalisatie heeft er uiteindelijk toe geleid dat voor het besluit hogere waarde geluid:

- a. De hoogste hogere waarde 59 dB(A) etmaalwaarde wordt in plaats van 60;
- b. Niet voor 120 woningen, maar voor 112 woningen een hogere waarde geluid hoeft te worden vastgesteld;
- c. Voor 55 woningen de in de ontwerpbeschikking genoemde hogere waarde uiteindelijk 1 dB lager wordt.

De zienswijze leidt tot een aanpassing van de hogere waarden. In bijlage 1 van de beschikking hogere waarde zijn de definitieve hogere waarden per adres weergegeven.

Daarnaast bleek uit de onderzoeken dat er in de dag- en avondperiode significant minder geluidsruijme toegestaan kan worden dan in het ontwerp-PIP Oostpolder en het ontwerp bestemmingsplan Eemshaven werd toegelaten. Dat komt doordat zware bedrijven deze grote geluidsruijme in de dag- en avondperiode niet nodig hebben, omdat het continubedrijven zijn.

Omdat de wettelijke grenswaarde per definitie een etmaalwaarde is waarbij de toegestane geluidruimte in de dag- en avondperiode altijd 10 resp. 5 dB hoger is dan in de nachtperiode is de waarde over de nacht vermeerderd met 10 dB de wettelijk vast te stellen waarde.

Maar om toch in elke afzonderlijke etmaalperiode niet meer geluidruimte toe te staan dan nodig is hebben we in het geluidverdeelplan de geluidbudgetten in de Oostpolder en Eemshaven zodanig gekozen dat zij zoveel mogelijk aansluiten bij wat een bedrijf in de praktijk nodig heeft. Het onnodig toestaan van geluidruimte in de dag- en avondperiode wordt hiermee voorkomen. Aanvullend geven we daarom in de beschikking hogere waarde geluid aan wat de daadwerkelijke grenswaarde op de woningen wordt voor het geluidniveau in de dag-, avond- en nachtperiode.

Kortom, op basis van nader onderzoek is de voor bedrijven beschikbare geluidsruijme aangepast en voor de dag-, avond- en nachtperiode vastgesteld. Hierdoor kan de 59 dB(A) in praktijk, maar ook in theorie nooit gehaald worden.

Weerkaatsing geluid

In de rekenmodellen zijn geluid reflecterende bodemgebieden en gebouwen opgenomen. Met 'weerkaatsing' van het geluid is hiermee rekening gehouden.

Zorg over de invloed van het besluit hogere waarden op de woon- en leefomgeving, de gezondheid en de waarde van woningen.

Samen met de aan te brengen woningsisolatie, die zal worden afgestemd op de cumulatieve geluidbelasting, zijn wij van mening dat niet kan worden gesproken van het ontstaan van een ontoelaatbaar woon- en leefklimaat vanwege geluid. Afgezien van het gegeven dat voor waardedaling van woningen een garantieregeling in het leven is geroepen, is waardedaling van woningen geen belang dat de Wet geluidhinder beoogt te beschermen.

Normen buitenland

Normen in andere Europese landen zijn niet zonder meer lager; in Duitsland worden geluidsnormen vastgesteld volgens de Technische Anleitung zum Schutz gegen Lärm (TA Lärm). De normen zijn afhankelijk van o.a. de aard van de industriële activiteit en de locatie en liggen overdag tussen 60 en 70 dB(A) en 's nachts tussen 50 en 60 dB(A).

In Frankrijk liggen ze tussen 60 en 70 dB(A) overdag en tussen 50 en 60 dB(A) 's nachts. In het Verenigd Koninkrijk worden de normen uitgedrukt in L_{den} en kunnen variëren van ongeveer 55 dB(A) tot 65 dB(A) overdag.

00-3 **Leefbaarheid cumulatieve geluidbelasting**

Er is zorg over de leefbaarheid bij een cumulatieve geluidswaarde van 65 dB de geldigheid van de waarden omdat die niet gemeten zijn en de borging en

	handhaving hiervan. <i>Reactie:</i> De cumulatieve geluidbelasting als gevolg van het plan kan niet met metingen worden vastgesteld, omdat de te beoordelen situatie betrekking heeft op een toekomstige situatie waarin alle voorziene ontwikkelingen zijn gerealiseerd en in werking zijn. Maar ook in de toekomstige situatie kan de cumulatieve geluidbelasting niet worden gemeten omdat deze betrekking heeft op een jaargemiddelde en daarnaast omdat bij metingen stoorgeluiden aan de orde kunnen zijn, die niet bij de cumulatieve geluidsbelasting worden betrokken. De 65 dB is een rekenkundige waarde, die vanwege correcties in de rekenmethode voor onder o.a. de avond- en nachtperiode, correcties voor de hinderlijkheid van bronnen en het gegeven dat niet alle vormen van omgevingsgeluid daarin zijn betrokken, geen directe relatie heeft met het daadwerkelijk optredende geluid (dit zal in het algemeen lager zijn). Ten behoeve van de afwegingen voor de ontwikkeling van de Oostpolder is een objectief oordeel over de leefbaarheid aan de orde. In de Eemsdelta is gekozen voor een bundeling van activiteiten, enerzijds omwille van de synergie, o.a. op het gebied van de energie-infrastructuur, maar ook omdat inpassing van activiteiten in een gebied waar al een zekere mate van milieubelasting is, tot een geringere toename van gehinderden leidt dan positionering van dezelfde ontwikkeling in een gebied met weinig activiteiten. Dat heeft geleid tot de bundeling van de activiteiten die in de Structuurvisie Eemsmond-Delfzijl (SED) zijn betrokken. Daaraan heeft mede ten grondslag gelegen dat het gebied (inclusief de invloedssfeer van de Oostpolder) sinds 1993 is aangewezen als zone van een industrieterrein en sinds 2014 (in de Structuurvisie Windenergie op land) als ontwikkelingsgebied voor windturbines. Provincie en gemeenten hebben in de SED gekozen voor de vaststelling van een objectieve grens voor het gecumuleerde geluid. Deze is voor de invloedssfeer van het plangebied thans bindend voorgeschreven in de Omgevingsverordening provincie Groningen. Wij erkennen dat deze grens geen stille, rustige omgeving kenmerkt maar evenwel een objectieve grens is waarbij een ontoelaatbare mate van cumulatieve geluidhinder wordt voorkomen.
00-4	Het besluit hogere waarden voldoet niet aan wettelijke criteria: Bij het vaststellen van de hogere waarden is niet voldaan aan de criteria van artikel 110a lid 5 van de Wet geluidhinder. Er zijn onvoldoende maatregelen overwogen voor het reduceren van geluid. <i>Reactie:</i> Er zijn maatregelen overwogen en vereist voor de inrichting van het gebied (interne zonering en bufferzone). Bij het bepalen van de te reserveren geluidruimte is gezocht naar een absoluut (redelijk) minimum voor de benodigde geluidbronvermogens (in dB(A)/m²) van de verschillende kavels voor de verschillende bedrijfstypen en bijbehorende categorieën. E.e.a. is verantwoord in bijlage 2 van het geluidrapport geluid in de gebruiksfase. Aanvullend is geluidruimte op het Eemshaven industrieterrein beperkt, omdat met de huidige stand der techniek de aldaar gevestigde bedrijven stiller kunnen functioneren dan bij de zonevaststelling voorzien. Hiermee zijn grenzen gedefinieerd die bij het specifiek invullen van het terrein tot maatregelen zullen dwingen. In de overdracht wordt geluid beperkt door interne zonering en groene zones. Verder worden er indien nodig geluidwerende maatregelen aan woningen onderzocht en getroffen. Verdergaande maatregelen om de geluidsbelasting te reduceren zoals hoge geluidsschermen hebben overwegende bezwaren van stedenbouwkundige en landschappelijke aard. Hiermee wordt voldaan aan de criteria van artikel 110a lid 5 van de Wet Geluidhinder.
00-5	Ander geluid (van o.a. windturbines) is niet meegenomen Bezwaar dat ander geluid, zoals dat van windturbines, niet wordt meegenomen in de hogere waarden geluid. <i>Reactie:</i> Het vaststellen van hogere waarden voor geluid van het industrieterrein vloeit voort uit de Wet geluidhinder en heeft wettelijk ook alleen betrekking op dat geluid. Geluid van windturbines wordt meegenomen in de beoordeling van de cumulatieve geluidbelasting. Laatst wordt ook gehanteerd voor het bepalen

	van de vereiste geluidwering van gevels. In het uitgevoerde akoestisch onderzoek is dus wel degelijk rekening gehouden met het windturbinegeluid. In het hogere waardenbesluit gaat het echter specifiek om de beheersing van het geluid van de bedrijfsactiviteiten in de Eemshaven en de Oostpolder en niet om de windturbines. Want voor windturbines geldt wettelijk gezien een aparte norm. Voor elke bronsoort/activiteit geldt een afzonderlijke geluidsnorm. Dit is wettelijk zo geregeld om duidelijk te hebben wie zich waaraan moet houden. Provincie Groningen heeft met het vaststellen van de Structuurvisie Eemsmond Delfzijl in 2017, bovenwettelijk en uniek in Nederland, een grens gesteld aan het geluid dat door industrie, windturbines, (spoor)wegverkeer, lucht- en scheepvaart gezamenlijk wordt veroorzaakt. Dit is de grens voor het gecumuleerde geluid (L_{CUM}). Deze grens is gesteld op 65 dB L_{CUM} op de gevels van woningen. Deze norm en de gebieden waar deze gelden zijn opgenomen in de Omgevingsverordening provincie Groningen. Bij ruimtelijke ontwikkelingen mag het gecumuleerde geluid van alle gezamenlijke bronnen deze grens niet overschrijden. Deze toets betekent een extra begrenzing voor de ontwikkelingen die in het gehele gebied mogelijk zijn. Het gecumuleerde geluid wordt door de provincie gemonitord. De betreffende monitor is hier te vinden: https://destaatvangroningen.nl/mme-geluid-cumulatie.html.
00-6	Bouwlawaai Er is zorg over de geluidproductie tijdens de bouwphase, de maatregelen hierbij en de handhaving hiervan. <i>Reactie:</i> Dit is een terechte zorg, maar dit wordt gereguleerd in een ander traject. De geluidsproductie tijdens de bouwphase valt buiten de scope van de beschikking hogere waarde geluid. De hogere waarde geluid gaat over de beheersing van het geluid als de bedrijven eenmaal in werking zijn. Voor geluidshinder gelden landelijke regels waar tijdens de bouwphase aan gehouden dient te worden. Op basis van de Omgevingswet is onder meer het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) van kracht. In hoofdstuk 7 van het Bbl staan regels die van toepassing zijn op het feitelijk verrichten van bouwwerkzaamheden. Wij begrijpen dat dergelijke werkzaamheden invloed kunnen hebben op de directe woonomgeving. Hoewel de bouwphase tijdelijk van aard is, wordt bij de uitvoering zoveel mogelijk rekening gehouden met het beperken van hinder voor omwonenden. Tijdens de bouwphase zal toezicht plaatsvinden op geluidshinder en indien nodig zal worden gehandhaafd. Ook in het voortraject van vergunningaanvragen (vooroverleg en vergunningverlening) zullen wij scherp zijn op de eisen die moeten worden gesteld richting de initiatiefnemer om zo de mogelijke geluidshinder zoveel mogelijk te beperken.
00-7	Handhaving Hoe wordt gehandhaafd op de op de geluidnormen voor industrie? <i>Reactie:</i> Bedrijven die zich willen vestigen moeten een akoestisch onderzoek verrichten en daarbij uitgaan van de situatie dat het bedrijf maximaal in werking is. Het geluidonderzoek moet worden uitgevoerd via een voorgeschreven systematiek (gegeven in bijlage IVh van de Omgevingsregeling). Als de emissie van het bedrijf niet hoger is dan het standaard geluidbudget voor de betreffende kavel (hierbij is de geluidemissie lager dan bij een maximale invulling) en bij de aanvraag is uitgegaan van de beste bestaande technieken, kan de vergunning worden verleend. Hiermee wordt de geluidemissie van het gehele industrieterrein modelmatig, planologisch en vergunningtechnisch beheerst. In de praktijk kan de daadwerkelijke geluidemissie alleen per bedrijf worden getoetst. Middelen van toezicht zullen hiervoor (programmatisch en steekproefsgewijs) worden ingezet. Indien nodig wordt handhaving ingezet.
00-8	Bufferzone, aanplant bomen Verzocht wordt om meer en eerder groen in de bufferzone. Gevraagd wordt om nu al bomen aan te planten.

	<i>Reactie:</i> Het planten van bomen als geluidafschermende maatregel is niet betrokken in de berekeningen voor het besluit hogere waarden. De reden hiervan is dat de mate van beperking van het geluid niet goed te kwantificeren is (van welke boom en struiksoorten gebruik zal worden gemaakt is nog niet bekend) en daarnaast zal dit in de beginperiode en in de winter (afhankelijk van het aandeel bladverliezende soorten) minder zijn. Het feit dat geen rekening gehouden wordt met de beplanting in de berekeningen, kan gezien worden als een worst-case benadering (in de mate waarin aanwezig groen afschermt zal dit de geluidbelasting verlagen, maar hiermee staan we niet toe dat bedrijven meer geluid produceren). Waar en wanneer bomen worden geplant in de bufferzone valt dan ook buiten de scope van dit besluit.
00-9	Industrieterrein i.p.v bedrijventerrein Er wordt gesproken van een bedrijventerrein maar het is een industrieterrein. <i>Reactie:</i> Alhoewel in algemene taal gesproken kan worden van een bedrijventerrein gaat het in de context van de Wet geluidhinder inderdaad om een industrieterrein.
00-10	Buitenlawaaï / buitenleven Er worden zorgen geuit over vermindering van het woongenot in en buiten de woning door het besluit hogere waarde. Isolatie van de woning geen oplossing voor het buitenlawaaï. <i>Reactie:</i> De vastgestelde hogere waarde gaat over het geluidsniveau buiten op de gevel en dit biedt een zekere grens aan het geluid buiten de woning. Tuinen worden wettelijk gezien niet beschermd voor geluid. Dit is wettelijk bepaald. Door het verder garanderen van een stille omgeving in de woning kan men zich onttrekken aan de geluidbron, is er minder kans op slaapverstoring en wordt het risico op gezondheidsschade verminderd.
00-11	Lichtvervuiling Er wordt niet, of niet voldoende gedaan aan de lichtvervuiling. <i>Reactie:</i> Het aspect licht valt buiten de scope van de beschikking Hogere waarde Geluid. In het ontwerp bestemmingsplan Eemshaven (artikel 18.1) en het ontwerp PIP Oostpolder (artikel 10.1) zijn specifieke regels opgenomen t.a.v. lichthinder.
00-12	Woningwaarde Door besluit gaat de waarde van de woning dalen. Compensatie waardedaling woning <i>Reactie:</i> Een beschikking Hogere waarde geluid is niet als een schade oorzaak gezien in het licht van planschade/nadeelcompensatie. Een beschikking hogere waarde wordt namelijk altijd genomen met het oog op een ander besluit, zoals in dit geval het provinciaal inpassingsplan Oostpolder. Planschade/nadeelcompensatie kan worden ingediend op het provinciaal inpassingsplan en niet op het besluit hogere waarde geluid.
00-13	Onvoldoende maatregelen Er worden onvoldoende maatregelen getroffen om de geluidsbelasting te beperken. Er dienen meer geluidsmaatregelen te komen bij de bedrijven. <i>Reactie:</i> Er worden bij de bedrijven voldoende maatregelen getroffen om de geluidsbelasting te beperken.

	De bedrijven dienen te voldoen aan de Beste beschikbare technieken (BBT). 'Beste' omvat de meest doeltreffende technieken voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu. 'Beschikbare' omvat technieken die technisch en economisch haalbaar zijn voor die bedrijfstak. De techniek moet ook redelijkerwijs verkrijgbaar zijn. Daarmee wordt eventuele (geluid)hinder van de afzonderlijke bedrijven op de omgeving zoveel als haalbaar is voorkomen en/of beperkt. Het is beleid bij provincie Groningen en gemeente Het Hogeland om maximaal in te zetten op het hanteren van de meest 'streng' geformuleerde wettelijke milieunormen. Daarnaast worden de luidruchtigste bedrijven aan de noordzijde van het plangebied gesitueerd op grotere afstand van de woningen.
00-14	Cumulatieve geluidsbelasting Zorg over de hoogte van de cumulatieve geluidsbelasting, L_{CUM} 65 dB is niet acceptabel. <i>Reactie:</i> Dit is in de structuurvisie Eemshaven-Delfzijl vastgelegd en beargumenteerd en inmiddels bindend voorgeschreven in de Omgevingsverordening provincie Groningen. Dit kader ligt voor het hogere waarde besluit niet ter discussie. De provincie tracht met deze regel een aanvaardbare leefomgevingskwaliteit te borgen. De provincie en de gemeenten vinden deze norm voor het Eemsdelta-gebied acceptabel omdat dit het enige gebied is in onze provincie waar zware, chemische, energie-gerelateerde en zeehaven-gebonden bedrijvigheid is toegestaan, én waar een bundeling met windenergie is voorzien. Dit is in de Omgevingsvisie van de provincie vastgelegd.
00-15	Vangnetregeling De vangnetregeling is onvoldoende <i>Reactie:</i> De vangnetregeling is geen onderdeel van de beschikking hogere waarde geluid.
00-16	Geluidsmetingen Er zijn geen metingen verricht <i>Reactie:</i> In de nabijheid van het plangebied zijn er momenteel 3 permanente meetpunten. De heersende geluidsniveaus worden daar continue gemeten en de meetresultaten zijn via internet te raadplegen. Hierbij wordt opgemerkt, zoals in de milieumonitor van www.destaatvangroningen.nl is aangegeven, de meetresultaten niet kunnen worden gebruikt voor toezicht en handhaving. Een toekomstige situatie kan niet door metingen worden vastgesteld. Wel kan men rekenkundige inschattingen maken van de toekomstige geluidssituaties. Dit vindt plaats volgens en voorgeschreven rekenmethode. Bij het bepalen van het geluid van toekomstige bronnen wordt gebruik gemaakt van meetgegevens van vergelijkbare bronnen.
00-17	Woningisolatie Men vindt woningisolatie geen oplossing voor compensatie van de hinder; isolatie van de woning is onvoldoende compensatie voor gedeeld woongenot; Men kan niet meer met de ramen open slapen. <i>Reactie:</i> Woningisolatie is misschien geen oplossing voor alle eventuele hinderproblemen maar het is wel een goed middel om een acceptabele woonsituatie te creëren. Bij realisatie van een goed binnenklimaat qua temperatuur, ventilatie en geluid kan men ook in een luidruchtige omgeving wonen. Diverse

	nieuwbouwprojecten langs hoog belaste locatie in Nederland (waar nog hogere geluidsniveaus heersen) geven dat aan. Er is dan in ieder geval een plek waar men zich kan onttrekken aan het geluid. Bij de isolatiemaatregelen wordt rekening gehouden met een geluidgedempte ventilatiewijze. Hiervoor zijn verschillende mogelijkheden en bij de keuze wordt de bewoner betrokken. Hierdoor hoeft de bewoner niet meer de keus te maken tussen a. raam open: veel frisse lucht maar ook veel geluid; b. raam dicht: weinig frisse lucht maar ook weinig geluid. Men krijgt een derde keuzeoptie: c. voldoende frisse lucht en weinig geluid. Al naar gelang de buitenomstandigheden is de bewoner flexibeler in het regelen van het gewenste binnenklimaat. De wet regelt dat het geluidniveau veroorzaakt door de industrie binnenshuis (met gesloten deuren en ramen) niet meer dan 35 dB(A) mag bedragen; dit kan worden bereikt door geluidsisolatie van de woning. Voor de ontwikkelingen in de Oostpolder is de (bovenwettelijke) insteek dat daarbij wordt uitgegaan van het gecumuleerde geluid. Deze waarde is in de regel iets hoger dan alleen de belasting als gevolg van de industrie. Daarbovenop houden de gemeente en de provincie voor het maximale geluid in de woningen geen 35 dB(A) maar 33 dB aan, op advies van de GGD. Door beide aangepaste benaderingen krijgen de woningen meer geluidsisolatie dan wettelijk verplicht. Voor alle woningen binnen de geluidzone van het industrieterrein waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld en daarnaast de woningen die een gecumuleerde geluidbelasting hoger dan 60 dB(A) zullen krijgen, wordt onderzocht hoe de geluidsisolatie het beste kan plaatsvinden. Dit is maatwerk per woning. Met huiseigenaren wordt dit besproken en worden afspraken gemaakt over het uitvoeren van de isolatiemaatregelen. Bewoners zijn uiteraard niet verplicht om de geluidsisolatie toe te passen. De kosten voor onderzoek en uitvoering zijn voor rekening van het bevoegd gezag en worden ten laste van de grondexploitatie Oostpolder gebracht.
00-18	Reflectie gebouwen De indiener uit zorg over de toename van geluidsoverlast door de weerkaatsing van de komst van bebouwing in de Oostpolder. <i>Reactie:</i> Onnodige extra geluidsbelasting veroorzaken door reflectie is geen goede invulling van het Beste beschikbare technieken (BBT) principe. Bij de invulling van het bedrijventerrein zal gelet worden op een akoestisch zo optimaal mogelijke positionering van gebouwen en op beperking van reflectie door gevels, daken en bodem.
00-19	Verouderde wet- en regelgeving "De provincie Groningen en gemeente Het Hogeland maken ook bij de plannen voor de Oostpolder gebruik van verouderde wet- en regelgeving om de Omgevingswet te ontwijken." <i>Reactie</i> Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn enkele wetten of delen van wetten vervallen. Het overgangsrecht regelt wanneer het oude recht van toepassing blijft op de afronding van procedures die zijn gestart voor inwerkingtreding. Voor geluid kan het hierbij gaan om procedures op basis van de Wet geluidhinder. Het oude recht blijft van toepassing op het aanpassen van een industrieterrein en/of de zone rond dat terrein als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet:

- het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd;
- tot het bestemmingsplan onherroepelijk is.

Dit is geregeld in artikel 3.6, lid 1 aanvullingsbesluit geluid.

Artikel 3.6. (overgangsrecht industrieterreinen Wet geluidhinder en invoering geluidproductieplafonds rondom industrieterreinen)

1 Het recht zoals dat gold voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet blijft van toepassing op:

c.de onderstaande besluiten, totdat deze onherroepelijk zijn:

1°.het bij bestemmingsplan wijzigen en opheffen van een geluidszone op grond van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder, waarvan het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd voor dat tijdstip,

2°.het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting van bestaande, in aanbouw zijnde en geprojecteerde woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen en geluidsgevoelige terreinen op grond van hoofdstuk V van de Wet geluidhinder ten behoeve van een besluit waarvoor een aanvraag is ingediend of waarvan een ontwerp ter inzage is gelegd voor het tijdstip waarop de onder a bedoelde besluiten tot vaststelling van geluidproductieplafonds als omgevingswaarden in werking zijn getreden.

Zienswijze 1:

Nummer	Zienswijze	Reactie
1-1	De indiener ziet af van de aanvulling op de zienswijze pro forma, wel heeft de indiener middels een andere indiener zienswijze ingediend, namelijk #32 en #33	Beantwoording vindt plaats bij zienswijze #32 en #33.

Zienswijze 2: RWE

Nummer	Zienswijze	Reactie
2-1	De RWE is het niet eens met het gebruik van het woord 'lawaaï' en stelt dat dit een subjectieve term is met een negatieve kwalificatie van geluid. Verzoekt dat deze kwalificatie vermeden dient te worden	Wij kunnen ons vinden in deze zienswijze. Voor zover deze term niet voorkomt uit wetgeving zullen wij deze vervangen voor 'geluid'.
2-2	De RWE geeft aan dat de in paragraaf 5.1.3. van de ontwerpbeschikking gestelde tekst 'Er is gebleken dat het geluid van windturbines iets kan toenemen' aangepast dient te worden. De toename van het geluid is het gevolg van reflectie door verandering van de omliggende ondergrond en objecten. Daar heeft de RWE geen invloed op en zou in de exploitatie daar ook niet geraakt voor dienen te worden.	Deze zienswijze is terecht. Het genoemde effect kan mogelijk optreden, in het geval het saldo van toename van bodemreflectie, toename van afscherming en afwijking van het gemiddelde windaanbod over een jaar zorgt voor meer reflectie dan waar nu in de geluidmodellen rekening mee is gehouden. Als dit effect (onverhoopt) optreedt kan dat tot gevolg hebben dat windturbines moeten worden gemitigeerd en dat opbrengstderving als gevolg daarvan moet worden gecompenseerd.
2-3	De RWE stelt dat eventuele geluidstoename door extra reflectie door de komst van verharding opgelost dient te worden door de initiatiefnemer bij de inrichting van het gebied en niet door het in lagere modus te laten draaien van bepaalde windturbines.	Bij de inrichting van het gebied zal worden gewerkt aan een optimale akoestische invulling teneinde de geluidemissie van het industriegebied te beperken maar ook de bodemreflectie niet te laten toenemen. Voorschrift 3.3 sub a. 1. van het PIP strekt mede hiertoe. De inzet en verwachting is dat mitigeren van de windturbines hiermee niet aan de orde zal zijn. Aangezien de uiteindelijke invulling van het terrein nu niet exact te voorspellen is, is rekening gehouden met de mogelijkheid dat deze situatie zich voordoet.
2-4	RWE stelt dat zij in de bestaande bedrijfsvoering en de uitbreidingsmogelijkheden daarvan niet beperkt mag worden door de nieuwe activiteiten.	Voor zover er sprake is van nodige mitigatie van windturbines, zal opbrengstderving als gevolg hiervan worden gecompenseerd aan de exploitant(en). Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording op de voorgaande zienswijzen 2-2 en 2-3.

2-5	De RWE uit zorg over het onderzoek van de algemene cumulatienorm en stelt dat hierdoor de mitigerende maatregelen een onderschatting zijn van de daadwerkelijke benodigde maatregelen omdat bepaalde windturbines niet zijn meegenomen.	Bij het berekenen van de cumulatieve geluidbelasting in de toekomstige situatie zijn alle turbines meegenomen, ook die van het windpark Eemshaven-West.
-----	---	---

Zienswijze 3:

Nummer	Zienswijze	Reactie
3-1	De indiener uit zorg over het besluit hogere waarden gezien dat de huidige geluidbelasting al gezondheidsproblemen oplevert.	Zie 00-2
3-2	De indiener uit kritiek op de communicatie vanuit de Omgevingsdienst. Er wordt aangegeven dat met ingediende klachten niets wordt gedaan.	Dit onderwerp valt buiten het beoordelingskader van dit besluit. Wij zullen er bij de omgevingsdienst op aandringen de klachten serieus te behandelen.
3-3	De indiener uit kritiek over de gemeentelijke verantwoordelijkheid en handhaving. De gemeente heeft een algemene zorgplicht volgens de omgevingswet en indiener vraagt zich af wat de gemeente doet voor de bewoners rond de Eemshaven.	Bij de handhaving is de gemeente gebonden aan landelijke normen en regels die voor activiteiten van toepassing zijn. Indien het aan de norm voldoet zijn er geen instrumenten om de geluidsbelasting te verminderen.
3-4	De indiener uit zorg over de handhaving van werktijden als er niet 24/7 wordt gewerkt tijdens de realisatiefase	De gemeente gaat een plan maken voor handhaving van geluidsregels bij bouwwerkzaamheden. Zie ook 00-6
3-5	De indiener geeft aan geluidsoverlast te hebben van onder andere windturbines en cruiseschepen, ook 's nachts. De indiener eist een compensatie voor de woningen die lijden hierdoor.	Ter compensatie van een hogere geluidsbelasting zullen er woningen worden geïsoleerd en zal worden gewerkt aan het energieneutraal maken van de woningen.
3-6	De indiener vindt het onvoorstelbaar dat het geluid van de windturbines niet is meegenomen.	Zie 00-5.

Zienswijze 4:

Nummer	Zienswijze	Reactie
4 -1	De indiener kan zich niet verenigen met de voorgestelde geluidsverhoging en geven aan dat hun woon- en leefomgeving niet meer acceptabel is. De indiener benadrukt daarbij de cumulatie van geluid door de diverse, gelijktijdige plannen.	Zie 00-2
4-2	Het voornemen voldoet niet aan de criteria van artikel 110a lid 5 Wet geluidhinder. Er zijn onvoldoende maatregelen betrokken en overwogen die ten aanzien van het reduceren van geluid voor de woning doeltreffend zouden kunnen zijn	Zie 00-3

4-3	Met een woningisolatie wordt de verdere aantasting van de woon- en leefomgeving voor cliënten niet opgelost. Over hun woning en hun specifieke situatie is geen kennis vergaard en een evenredigheidsbeoordeling ontbreekt.	Woningisolatie is een van de maatregelen die worden getroffen om de woon- en leefsituatie optimaal te houden. Tijdens een bezoek aan huis wordt geïnventariseerd wat de wensen van de bewoners zijn. In overleg zal worden gezocht naar de meest bevredigende oplossing.
-----	---	--

Zienswijze 5: [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Reactie
5 -1	De indiener kan zich niet verenigen met het ontwerp beschikking hogere geluidwaarden en geeft aan dat hiermee een onevenredige inbreuk wordt gemaakt op hun fysieke leefomgeving. De indiener geeft aan dat de gevolgen hiervan onvoldoende zijn onderzocht	Zie 00-2.
5 -2	De indiener geeft aan dat er onvoldoende maatregelen worden getroffen om de geluidsoverlast te beperken.	Zie 00-4

Zienswijze 6: [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Reactie
6 - 1	De indiener uit zorg over vermindering van woongenot in en buiten de woning door het besluit hogere waarde. Het karakter en de waarde van de woning zullen verslechteren.	Zie 00-2

Zienswijze 7: [REDACTED] – [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Reactie
7-1	Betreft een pro-forma zienwijze. Verzocht wordt om aan te vullen	Er is geen aanvulling ontvangen

Zienswijze 8: Eemland BV

Nummer	Zienswijze	Reactie
8 -1	De indiener verzet zich tegen de voorgenomen ontwikkeling van de Oostpolder en daarmee ook tegen de ontwerp beschikking 'Hogere Waarde geluid Oostpolder Eemshaven'.	Zie 00-1 en 00-2

Zienswijze 9: [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Reactie
--------	------------	---------

9 -1	De indiener verzet zich tegen de voorgenomen ontwikkeling van de Oostpolder en daarmee tegen de ontwerp beschikking 'Hogere Waarde geluid Oostpolder Eemshaven'.	Zie 001 en 002
------	--	----------------

Zienswijze 10: Waddenwind bv

Nummer	Zienswijze	Reactie
10 -1	De indiener verzet zich tegen de voorgenomen ontwikkeling van de Oostpolder en daarmee tegen de ontwerp beschikking 'Hogere Waarde geluid Oostpolder Eemshaven' omdat hierdoor een onbelemmerde exploitatie van het windpark in de Oostpolder in het gedrang lijkt te komen.	De hogere waarden voor industrielawaai hebben geen betrekking op het geluid van windturbines. Wel telt het geluid van industrie mee in de bepaling van de cumulatieve geluidbelasting. Beoordeeld is dat de geluidbelasting veroorzaakt door industrie samen met de geluidbelasting van het windpark Oostpolder (volgens de daarvoor geldende) normen niet leidt tot overschrijdingen van de grenzen voor de gecumuleerde geluidbelasting. Hiermee komt de exploitatie van het windpark Oostpolder niet in het gedrang door de hogere waarden voor industrielawaai.
10-2	De indiener kan zich niet vinden in de maatregel van de provincie om eventueel het geluidsniveau van de windturbines te verlagen door deze op een lagere modus te laten draaien. Dit heeft nadelige consequenties voor de indiener.	Voor zover er sprake is van nodige mitigatie van windturbines, zal opbrengstderving als gevolg hiervan worden gecompenseerd aan de exploitant(en).

Zienswijze 11:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
11 -1	De indiener uit zorg over de (cumulatieve) geluidswaarde van 65 dB en hoe deze geborgd en gehandhaafd zal worden. De indiener is benieuwd welke maatregelen getroffen zullen worden.	Zie 00-2, 00-13 en 00-14
11 -2	De indiener uit zorg over de huidige toegestane maximale geluidsnorm van 65 dB en in hoeverre deze later eventueel verhoogd wordt. Daarbij vraagt de indiener zich af tot welk niveau het nog leefbaar en gezond zal blijven. Hoe kan de gemeente deze leefbaarheid garanderen?	Zie 00-3.
11-3	De indiener kan zich niet vinden in het alleen isoleren van woningen aangezien de buitenruimte nu al onleefbaar is geworden voor de bewoners van Oudeschip en omgeving.	Zie 00-10
11-4	De indiener vraagt of de maximaal toegestane geluidsnorm nog verder mag worden opgehoogd.	Hogere waarden mogen niet hoger worden vastgesteld dan 60 dB(A) etmaalwaarde.
11-5	De indiener vraagt of de gemeente kan garanderen dat Oudeschip altijd blijft bestaand.	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van het besluit hogere waarden industrielawaai.
11-6	De indiener is het niet eens met de inhoud van de Vangnetregeling.	Zie 00-15

11-7	De indiener vraagt wanneer de inwoners de schadevergoeding van de 21 windturbines in de Oostpolder kunnen ontvangen.	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van het besluit hogere waarden industrielawaai.
11-8	De indiener vraagt zich af hoe de gemeente zijn wettelijke zorgplicht gaat vervullen om Oudeschip leefbaar te houden binnen de wettelijke geluidsnormen.	Mede om deze reden heeft de gemeente het programma Eemshaven+ opgezet.
11-9	De indiener stelt voor om de bewoners uit te laten kopen zodat zij elders een vergelijkbare woning kunnen kopen.	Zie 00-15
11-10	De indiener geeft aan de alle participatiemomenten een zware wissel trekken op de bewoners. De gemeente moet laten zien voor wie en wat zij staat.	Wij begrijpen dat de participatiemomenten voor de bewoners soms een zware wissel trekken. Het is voor ons belangrijk om te luisteren naar de wensen en zorgen van de gemeenschap, en wij waarderen de betrokkenheid van de bewoners bij dit proces. Als gemeente streven wij ernaar een balans te vinden tussen het inspelen op de wensen van de bewoners en het maken van keuzes die in het belang van de ontwikkelingen in de Oostpolder zijn. Echter, wij moeten rekening houden met verschillende belangen, middelen en de bredere context waarin wij als gemeente opereren.

Zienswijze 12: Gemeente Eemsdelta

Nummer	Zienswijze	Reactie
12-1	De gemeente Eemsdelta geeft aan dat hoofdstuk 7 ontbreekt, waarin wordt uitgelegd hoe het huidige Eemshavengebied geluidsruimte heeft ingeleverd voor de ontwikkeling in de Oostpolder. Hierdoor kan de gemeente Eemsdelta niet beoordelen of de voorgestelde hogere waarde op de juiste manier berekend zijn en daarmee juridisch kloppend zijn.	“hoofdstuk 7” is een vervelende verschrijving. De toelichting is opgenomen in hoofdstuk 4, § 4.2, pag. 12 en 13 van het “Akoestisch rapport industriegeluid Wet geluidhinder”, kenmerk 6918-PIP/NAA/ad/jd/ft/3 d.d. 22 november 2023, dat is bijlage 21 bij het ontwerp PIP Oostpolder. Dit zal in een volgende versie van het GVP worden hersteld.
12-2	De gemeente Eemsdelta uit zorg over de inbreuk van de geluidsisolatie / fysieke maatregelen op de persoonlijke levenssfeer van de bewoners. Met name voor de bewoners van de woningen aan de EGD-Weg en Oostpolderweg te Spijk, waar sprake is van overschrijding van de maximale cumulatieve geluidbelasting.	Wij begrijpen en erkennen de bezorgdheid over de mogelijke impact van de voorgestelde maatregelen. Het waarborgen van de persoonlijke levenssfeer en het wooncomfort van de bewoners is voor ons van groot belang. Ook wij hebben ervaringen met onze inwoners m.b.t. de gaswinningsproblematiek en weten wat voor impact dergelijke werkzaamheden voor de bewoners kunnen hebben. Het is essentieel dat elke ingreep zorgvuldig wordt afgewogen om negatieve effecten voor de omwonenden zoveel mogelijk te voorkomen. We willen dan ook benadrukken dat er bij de ontwikkeling van het plan zowel technische als sociale aspecten in overweging zullen worden genomen. Zie de reactie bij zienswijze 00-17.

Zienswijze 13: GGD Groningen

Nummer	Zienswijze	Reactie
13-1	De GGD uit zorg over de cumulatieve geluidbelasting op de gevel van circa 120 woningen waarvoor een nieuwe geluidbelastingcontour vastgesteld dient te worden. Daarbij adviseert dat de maximale beluidbelasting op de gevel 50 dB L_{den} is en 40 dB L_{night} en een binnenwaarde van maximaal 33 dB L_{den} . Indien dit niet behaald wordt dienen er bron- en overdrachtsmaatregelen toegepast te worden en/of isolatiemaatregelen op de woningen.	Met de gerealiseerde of planologisch toegestane activiteiten in de omgeving zijn exclusief het industrieterrein Oostpolder waarden van 50 dB L_{den} en 40 dB L_{night} al onhaalbaar. Ingevolge de voor dit gebied vastgelegde milieukaders is de cumulatieve geluidbelasting begrensd tot 65 dB. Die grens blijft met de inpassing van het industriegebied Oostpolder gelijk. Een verlaging van die grens is niet reëel, zonder de beoogde ontwikkelingen te belemmeren. Voor het binnenklimaat van woningen zal 33 dB worden aangehouden, afgestemd op de cumulatieve geluidbelasting. Zie verder 00-4.
13-2	De GGD adviseert zoveel mogelijk geluidsproductie beperkende maatregelen toe te passen. Ook als dat dit niet wettelijk verplicht is.	Bij vergunningverlening zal aan de strenge kant van BBT worden getoetst. Bij de inrichting van het terrein zal worden gewerkt naar een akoestisch optimale invulling.

Zienswijze 14:

Nummer	Zienswijze	Reactie
14-1	De indiener uit zorg over de verhoogde geluidsnorm naar 60 dB voor de leefbaarheid en benadrukt dat dit een verdubbeling van de geluidsdruk is. De indiener geeft aan dat verhoging van de geluidsnorm ervoor zorgt dat de woningen onleefbaar worden.	Zie 00-2
14-2	De indiener uit kritiek op de rekenmethode waarbij geluid van de windmolens en het verkeer, dat nu wordt geproduceerd, niet wordt meegerekend. Terwijl die nu al zorgen voor geluidsoverlast.	Zie 00-5
14-3	De indiener kan zich niet vinden in de isolatiemaatregelen van de gemeente en geeft daarbij aan dat zij ook buiten leven.	Zie 00-10.
14-4	De indiener uit zorg over de geluidproductie tijdens de bouwfase. Gezien de looptijd van het bouwproces zal sprake zijn van een aanmerkelijke geluidstoename. De indiener benoemt hierbij de cumulatieve geluidswaarden van verschillende werkzaamheden.	Zie 00-6
14-5	De indiener vraagt naar de rol van de provincie en gemeente tijdens de bouwfase, welke afspraken met aannemers etc. worden gemaakt en welke maatregelen worden genomen voor de omgeving. Hierbij geeft de indiener aan dat het noodzakelijk is om compensatie dan wel alternatieve huisvesting aan te bieden.	Zie 00-6
14-6	De indiener uit zorg over de handhaving van de geluidsnorm en vraagt zich af hoe wordt voorkomen dat deze tijdens het bouwproces of na realisatie wordt	Zie 00-6 en 00-7

	overschreden. De huidige handhaving stelt teleur en er wordt gevraagd waar mogelijke overschrijding gemeld kan worden.	
14-7	De indiener benadrukt dat de groenbuffer zodanig moet worden ingericht dat zoveel mogelijk geluid wordt geweerd en zicht wordt weggenomen.	Zie 00-8
14- 8	De indiener uit zorg over het licht in de Eemshaven en de uit te breiden Oostpolder. Welke normen gelden hiervoor, wat staat hierover op papier en hoe wordt dit gehandhaafd?	Het aspect licht valt buiten de scope van de beschikking Hogere waarde Geluid. In het ontwerp bestemmingsplan Eemshaven (artikel 18.1) en het PIP Oostpolder (artikel 10.1) zijn specifieke regels opgenomen t.a.v. lichthinder.
14 - 9	Alle berichtgeving zorgt voor spanning, zorgen stress en de indieners geven aan dat zij zich niet gehoord, gezien en serieus genomen voelen.	Wij begrijpen dat de ontwikkeling impact heeft op uw dagelijks leven. Niet alleen fysiek, maar ook emotioneel. Daarom willen we ons ervoor inzetten om het gesprek open te houden en te verbeteren. Wij staan open voor aanvullende gesprekken en individuele toelichtingen. Daarnaast zullen we kritisch kijken naar onze communicatie: hoe we informeren, hoe we luisteren en hoe we met zorgen omgaan. Duidelijkheid en transparantie zijn daarbij belangrijk, maar minstens zo belangrijk is een oprechte benadering.
14 – 10	De indieners vragen om dit plan te herzien.	Zie 00-1

Zienswijze 15:

Nummer	Zienswijze	Reactie
15-1	De indiener kan zich niet vinden in de verhoogde geluidsnorm en geeft aan dat de norm in Nederland al veel hoger is dan in andere Europese landen. Daarnaast vraagt de indiener zich af waarom bij de nieuwe norm het geluid van de windturbines niet zijn meegenomen.	Zie 00-2
15-2	De indiener vraagt zich af in hoeverre er gehandhaafd gaat worden op de nieuwe norm. Wordt er gemeten en worden er sancties uitgedeeld aan bedrijven, die de norm overschrijden?	Zie 00-7
15-3	De indiener uit zorg over de geluidsoverlast tijdens de bouwperiode, stelt een aantal concrete vragen hierover en vraagt zich af wat de leefbaarheid zal zijn in deze periode.	Zie 00-6
15-4	De indiener verzoekt om bomen nu aan te planten zodat deze met een vol bladerdak het zicht op de industrie en het licht tegenhouden.	Zie 00-8
15 -5	Er wordt wel met bewoners gesproken maar niet naar hen geluisterd en er wordt geen empathie geuit/	Wij hechten veel waarde aan de mening van alle betrokkenen en hebben altijd geprobeerd om een open, transparante en respectvolle dialoog te voeren. Helaas is dat in uw optiek onvoldoende gelukt. Wij staan uiteraard open voor

		feedback om dit in de toekomst te verbeteren.
--	--	---

Zienswijze 16: en

Nummer	Zienswijze	Reactie
16-1	In het plan wordt niet duidelijk waarom de nu geldende geluidsnorm overschreden moet worden. Waarom moet de Oostpolder volgebouwd worden?	Zie 00-1 en 00-2
16-2	Met de verhoging van de geluidswaarde wordt de leefbaarheid ernstig aangetast. Buiten hoor je nu al geluid van de Eemshaven en de Windmolens. Bij de norm omhoog, dan worden wij daar ziek van. Wat gebeurt er met het geluid van bouwactiviteiten wanneer die de norm overschrijden?	Zie 00-3, 00-5, 00-6 en 00-14
16-3	De decibellen van de molens komen bovenop de verhoging van de decibellenorm. Nu al hinder van ernstige brom door windmolens	Zie 00-5, 00-17
16-4	Zorgen over handhaving. Wat gebeurt er als een bedrijf er overheen gaat?	Zie 00-7

Zienswijze 17:

Nummer	Zienswijze	Reactie
17-1	De indiener uit zorg over de impact van de plannen, de mogelijke vermindering van de leefomgeving en waardevermindering van hun woningen.	Zie 00-2, 00-3 en 00-12
17-2	De indiener uit onvrede over de participatie en geeft aan dat bij de komst van het windmolenpark hier al slechte ervaring mee is	Wij hechten veel waarde aan de mening van alle betrokkenen en hebben altijd geprobeerd om een open, transparante en respectvolle dialoog te voeren. Helaas is dat in uw optiek onvoldoende gelukt. Wij staan uiteraard open voor feedback om dit in de toekomst te verbeteren.
17-3	De indiener uit zorgen over de leefbaarheid in de omgeving en benadrukt daarbij de geluidsoverlast en horizonvervuiling	Zie 00-2 en 00-8
17-4	De indiener uit zorg over de externe veiligheid en vraagt of er wel sprake is van een rampenplan	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van het onderhavige besluit.
17-5	De indiener geeft aan een passende royale compensatie te willen voor de immorele schade en de waardedaling van de woning.	Zie 00-12

Zienswijze 18:

Nummer	Zienswijze	Reactie
18-2	De indiener geeft aan dat er geen meting is verricht om de cumulatieve geluidsbelasting op zijn woning te bepalen. Daarbij geeft de indiener aan dat er niet met zekerheid gesteld kan worden dat de berekende waarde juist is. Indiener geeft aan dat de (maximaal toegestane) cumulatieve geluidswaarde van 65 dB	Zie 00-3

	leidt tot een niet leefbaar woon- en leefklimaat	
18-3	De indiener uit zorg over de borging van de maatregelen. De indiener geeft aan dat er geen sprake is van enige borging betreft een dempend effect door beplanting in de groen-blauwe bufferzone omdat er geen voorwaardelijke verplichting is bepaald. Daarbij geeft de indiener aan dat er rekening is gehouden met reducerende effect van maatregelen maar dat deze zijn geborgd; dit leidt tot rechtsonzekerheid.	Met het dempende effect van beplanting is in de geluidberekeningen geen rekening gehouden. Borging hiervan is hierdoor ook niet aan de orde. Voor zover dit effect optreedt is dit een positief effect in de werkelijkheid, dat in de geluidberekeningen niet wordt betrokken. De geluidberekeningen kunnen ook voor dit punt worden gezien als 'worst-case'. Zie ook 00-8

Zienswijze 19:

Nummer	Zienswijze	Reactie
19-1	De indiener uit zorg over de leefbaarheid van de woning en de hogere geluidsbelasting buiten. Waarbij benadrukt wordt dat de leefbaarheid buiten onder druk staat door de hogere geluidswaarde. De indiener maakt uit de teksten op dat maatregelen aan de bron niet kunnen garanderen dat bedrijven binnen de geluidsgrenzen blijven.	Vergunningen worden alleen verleend als bedrijven in de representatieve bedrijfssituatie aan de geluidnormen kunnen voldoen. Zie verder 00-3.
19-2	De indiener uit zorg over de handhaving van de verhoogde geluidsgrenswaarde	Zie 00-7
19-3	De indiener vraagt zich af hoe het zit met de geluidsoverlast tijdens het bouwproces, met name als gevolg van aan- en afrijdende vrachtauto's.	Zie 00-6
19-4	De indiener uit kritiek op de aangekondigde mitigerende maatregelen voor de geluidsgrenswaarde. Daarbij benadrukt de indiener dat de isolatiemaatregelen onvoldoende compensatie bieden voor gederfd woongenot en de verlaging van de woningwaarde.	Zie 00-2
19-5	De indiener stelt een 'opkoopregeling' voor waarbij de huidige woningbezitters schadeloos gesteld worden om zo de mogelijkheid te bieden om zich elders te vestigen dan wel in de huidige woning te blijven wonen.	Een opkoopregeling valt niet onder de reikwijdte van de beschikking hogere waarden. Zie ook 00-15.

Zienswijze 20:

nummer	Zienswijze	Antwoord
20-1	De indiener kan zich niet vinden in de verhoogde geluidsnorm en geeft aan dat de norm in Nederland al veel hoger is dan in andere Europese landen. Daarnaast vraagt de indiener zich af waarom bij de nieuwe norm het geluid van de windturbines niet zijn meegenomen.	Zie 00-2
20-2	De indiener vraagt zich af in hoeverre er gehandhaafd gaat worden op de nieuwe norm. Wordt er gemeten en worden er sancties uitgedeeld aan bedrijven, die de norm overschrijden?	Zie 00-7
20-3	De indiener uit zorg over de geluidsoverlast tijdens de bouwperiode, stelt een	Zie 00-6

	aantal concrete vragen hierover en vraagt zich af wat de leefbaarheid zal zijn in deze periode.	
20-4	De indiener verzoekt om bomen nu aan te planten zodat deze met een vol bladerdak het zicht op de industrie en het licht tegenhouden.	Zie 00-8
20-5	Er wordt wel met bewoners gesproken maar niet naar hen geluisterd en er wordt geen empathie geuit/	Wij hechten veel waarde aan de mening van alle betrokkenen en hebben altijd geprobeerd om een open, transparante en respectvolle dialoog te voeren. Helaas is dat in uw optiek onvoldoende gelukt. Wij staan uiteraard open voor feedback om dit in de toekomst te verbeteren.

Zienswijze 21: [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Antwoord
21-1	De indiener heeft klachten over geluidsoverlast door de aanwezigheid van windturbines nabij de bebouwing op 600 m; deze klachten ervaart de indiener met name buiten en met harde wind.	Geluid van windturbines valt buiten de kaders van dit besluit.
21-2	De indiener vraagt zich af in hoeverre er industrie zich kan vestigen onder en tussen de windturbines in de Oostpolder.	Met inachtneming van de kaders voor veiligheid is dit mogelijk.
21-3	De indiener vraagt zich af wat de winst is voor de samenleving door de komst van industrie in het gebied en of dit opweegt tegen de negatieve effecten.	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van dit besluit.

Zienswijze 22: [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	antwoord
22-1	Betreft een pro-forma zienwijze. Verzocht wordt om aan te vullen	Er is geen aanvulling ontvangen

Zienswijze 23: [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Antwoord
23-1	De indiener uit zorg over de toekomst en hoe het werk buiten er uit zal zien met de verhoging van de geluidswaarde.	Zie 00-10.
23-2	De indiener vraagt zich af waarom er voor een verhoging van de geluidsnorm is gekozen, zo dicht bij de bevolking. Daarbij benadrukt de indiener dat het windmolen geluid niet is meegeteld. En vraagt hier dan ook uitleg voor	De verhoging van de hogere waarden is nodig door de kortere afstand tussen de industrie en woningen. Zie verder 00-5.
23-3	De indiener uit zorg over de leefbaarheid van een hogere grenswaarde van 59 dB en het effect op hun werk en inkomen; zij geven aan te vrezen dat zij het bedrijf zullen verliezen.	Wij begrijpen uw zorg in verband met de kijktuin.. In de beantwoording van zienswijzen is beschreven dat de werkelijk optredende geluidsniveaus in het algemeen lager zullen zijn dan de normwaarden. Voor de gevolgen op de kijktuin kan worden gekeken naar het effect van de activiteiten van de

		afgelopen jaren (inclusief bouwwerkzaamheden, heien en in werking zijn van de windturbines). Uit de zienswijze blijkt niet dat deze het voortbestaan van het bedrijf in gevaar hebben gebracht. Hiermee is het niet waarschijnlijk dat de toekomstige activiteiten dat wel zullen doen.
23 - 4	De indiener wil graag uitleg krijgen waarom het geluid van de windturbines niet wordt meegenomen.	Zie 00-5.

Zienswijze 24: [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Antwoord
24 - 1	De indiener vindt het onjuist dat anno 2024 de beschikking niet per mail maar per post is verstuurd.	Een bericht per post is nog steeds een geëigend middel voor berichten van de overheid. Aan deze zienswijze kunnen geen verdere gevolgen worden verbonden.
24-2	De indiener uit zorg over de toegenomen geluidsdruk door de verhoging van de geluidsnorm. De indiener geeft aan dat het gaat om een vertienvoudiging van de huidige toegestane geluidsdruk	De geluidsdruk is niet te vergelijken met (de etmaalwaarde van) het equivalente geluidniveau en is geen maat die binnen de geluidwetgeving wordt gehanteerd. Aan deze zienswijze kunnen geen verdere gevolgen worden verbonden.
24-3	De indiener geeft aan dat het niet enkel om het geluid gaat, maar ook om de bijbehorende trillingen die gevoeld worden. De indiener uit daarbij zorg om zijn gezondheid	Trillingen zijn per activiteit geregeld in het Bkl. Dit onderwerp valt buiten het kader van dit besluit.
24-4	De indiener uit kritiek over de communicatie waarin is aangegeven dat er een bedrijventerrein wordt gerealiseerd terwijl het om een industrieterrein gaat. Dit is heel wat anders.	Zie 00-9.
24-5	De indiener vraagt om de garantie dat er 's avonds en in het weekend stilte is.	Voor de avonden (van 19 tot 23 uur) en nachten (van 23 tot 7 uur) gelden er strengere geluidnormen voor alle bronnen. De wetgeving maakt geen onderscheid in week- of weekenddagen. Aan deze zienswijze kunnen geen verdere gevolgen worden verbonden.
24-6	De indiener uit kritiek over de compensatie voor het isoleren van de woningen en geeft daarbij aan dat dit niet helpt voor het leven buiten. Daarnaast vreest de indiener voor het karakter van het huis.	De normen voor geluid van industrie en de norm voor gecumuleerd geluid bieden een grens voor de toelaatbaarheid van het geluid op de gevel, buiten dus. De norm voor het geluid binnenshuis is een aanvullende norm die kan leiden tot de noodzaak van aanvullende geluidisolatie. De nodige maatregelen zullen met bewoners worden afgestemd en in alle gevallen zal worden gezocht naar een voor bewoners bevredigende oplossing.
24-7	De indiener uit kritiek op de rekenmethode voor het geluid waarbij de windturbines niet is meegerekend. Daarbij benadrukt de indiener dat in de Omgevingswet 2024 er gesproken wordt over gezamenlijk geluid.	Het gezamenlijk geluid is het geluid van verschillende bronnen energetisch opgeteld (zonder correctie voor hinderlijkheid) en is daarmee in de regel lager dan het gecumuleerde geluid. Hiermee wordt met het hanteren van het gecumuleerde geluid een ruimere bescherming geboden. Zie verder 00-5 en 00-19

24-8	De indiener uit zorg over de toename van geluidsoverlast door de weerkaatsing van de komst van bebouwing in de Oostpolder.	De bebouwing in de Oostpolder zal het geluid vooral afschermen, daar het zwaartepunt van de geluidbronnen noordelijk van de (toekomstige) bebouwing in de Oostpolder ligt.
24-9	De indiener uit zorg over de geluidsoverlast tijdens het bouwproces en hoe dat wordt gereguleerd.	Zie 00-6
24-10	De indiener vraagt om rekening te houden met het effect van geluidsoverlast op huisdieren en vee.	De wetgeving biedt geen specifieke toetsingskaders voor huisdieren en vee. In het algemeen kan worden gesteld dat als de geluidsniveaus voor mensen niet ontoelaatbaar zijn, ze voor huisdieren en vee dat ook niet zijn.
24-11	De indiener vraagt om zo snel mogelijk hoge bomen te planten in de groenbuffer, tegen het geluid en het zicht.	Zie 00-8
24-12	De indiener wijst op de zorgplicht van de gemeente en vraagt zich af hoe de gemeente zich hieraan gaat houden en hoe de gemeente de geluidsnorm handhaaft.	Zie 00-7
24-13	De indiener vraagt om het voornemen te herzien.	Zie 00-1

Zienswijze 25:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
25-1	De indiener is het niet eens met de verhoging van de maximale geluidswaarde van 59 dB. De indiener geeft hierbij aan dat hiervoor door de komst van de windturbines geen ruimte voor is. Daarnaast wordt benadrukt dat hierbij het geluid van de windmolens van 45 dB niet wordt meegeteld (<i>in het HW-besluit</i>).	Zie 00-2 en 00-5.
25-2	De indiener kan zich niet vinden in de beschikking betreft de grens van 35 dB binnen de woning, omdat hun bedrijf buiten is. Hiermee kan de indiener niet meer zijn bedrijf uitvoeren. De isolatiemaatregelen helpen hier niet tegen.	Zie 00-10
25-3	De indiener is het niet eens met de 'uitkoopregeling' van 97% van de waarde van de woning omdat dit laatste niet de financiële ruimte biedt om elders een nieuw bedrijf te beginnen .	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van de hogere waarden.

Zienswijze 26:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
26-1	De indiener geeft aan dat er niets wordt gedaan ten behoeve van het creëren van werkgelegenheid en de daarbij horende opleidingen voor mensen uit de omgeving. Het is beter om de industrie naar de mensen te brengen dan andersom.	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van het onderhavige besluit.

26-2	De indiener vraagt hoe geluidbronnen als windhinder bij hoogspanningsleden of de klankkast van de tunnel onder de N33 meegenomen worden in de berekening van de hogere waarden.	Deze weersafhankelijke effecten hebben geen betrekking op het geluid van het industrieterrein en maken geen onderdeel uit van de berekening van het geluid dat door het industrieterrein kan worden veroorzaakt.
26-3	De indiener rekent voor wat isolatiemaatregelen kosten en stelt dat er niet gekeken mag worden vanuit de kosten maar hoe er een leefbare situatie gecreëerd kan worden.	Er zal een aanvaardbaar binnenniveau worden gegarandeerd (zie 00-17). Aanvullend en bovenwettelijk zullen energiemaatregelen worden aangeboden. Aan deze zienswijze kunnen voor dit besluit geen verdere gevolgen worden verbonden.
26-4	De indiener geeft aan dat de mogelijke inpassing van TenneT het krachtspeel verandert en dat dit doordacht en doorgerekend dient te worden.	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van dit besluit.

Zienswijze 27:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
27-1	De indiener uit zorg over de leefkwaliteit van de bewoners door de voorgestelde geluidsniveaus en de verhoogde waarde voor industriegeluid. De indiener vraagt om een onafhankelijk onderzoek van de geluidsbelasting op inwoners, binnenshuis en buitenshuis.	Het onderzoek naar de geluidbelasting (buitenshuis) is uitgevoerd door onafhankelijke adviesbureaus. Het onderzoek naar de geluidbelasting binnenshuis zal eveneens uitgevoerd worden door een onafhankelijk adviesbureau. Zie verder 00-2 en 00-10..
27-2	De indiener vraagt om duidelijkheid betreft de effectiviteit van de voorgestelde geluidsbeperkende maatregelen, zoals een geluidsscherm, en wat het effect is op de leefbaarheid. Daarbij benadrukt dat de isolerende maatregelen geen effect hebben buitenshuis.	De effectiviteit van een geluidsscherm om de geluidbelasting van het industrieterrein te beperken is onderzocht. Gebleken is dat een scherm zo hoog moet zijn dat dit technisch, landschappelijk en financieel niet haalbaar is. De geluidnormen voor het industrieterrein en voor gecumuleerd geluid hebben betrekking op de geluidbelasting buitenshuis. De isolerende maatregelen kunnen per definitie geen invloed hebben op de geluidbelasting buitenshuis.
27-3	De indiener benadrukt het belang van de algehele leefbaarheid waarbij door de verhoogde geluidsbelasting niet veel meer van de leefkwaliteit overblijft. Wat gebeurt er als tegemoetkoming voor de verminderde leefbaarheid?	Zie 00-2.
27-4	De indiener uit zorg over het geluid tijdens de bouwfase en kan hier niets uit ophalen betreft regels uit de stukken. Daarbij is de indiener benieuwd in hoeverre er sprake is van een vergoeding bij bouwoverlast.	Zie 00-6.
27-5	De indiener uit zorg over het verkeersgeluid en de toename daarvan	Voor beheersing van geluid van verkeer zijn de wegbeheerders verantwoordelijk. Dit zijn resp. Rijkswaterstaat voor de N33, Gedeputeerde Staten van Groningen voor de N46 en de gemeente Het Hogeland c.q. - Eemsdelta voor de gemeentelijke wegen. Geluid van de rijks- en provinciale wegen wordt beheerst met de geluidproductieplafonds (voor de provinciale wegen nog vast te stellen) en de 5 jaarlijkse actieplannen ingevolge art. 3.8 en 3.9 van de Omgevingswet. Geluid van gemeentelijke wegen wordt beheerst middels de ingevolge par. 3.5.2. van het Besluit

		kwaliteit leefomgeving vast te stellen basisgeluidemissie. Aanvullend dienen gemeenten en provincie ingevolge art. 22.18 van de Omgevingswet saneringsprogramma's gericht op het reduceren van geluid van de wegen op te stellen. Aan deze zienswijze kunnen verder geen gevolgen voor dit besluit worden verbonden.
27-6	De indiener uit zorg over de samenvoeging van verschillende geluidsbronnen waaronder de industrie en de windturbines en het effect op de cumulatieve geluidsbelasting en daarmee gepaarde impact op de leefbaarheid (voor hoogfrequent en laagfrequent geluid).	Voor zover dit aan de orde is worden grenzen voor laag- c.q. hoogfrequent geluid in omgevingsvergunningen voor activiteiten gesteld. Zie verder 00-3.
27-7	De indiener vraagt om transparantie en participatie in het besluitvormingsproces en bij het bepalen van deze geluidsniveaus.	Door ook de dag, avond en nachtwaarde op te nemen in het besluit hogere waarden hebben we getracht zo transparant als mogelijk te zijn over de geluidsniveaus

Zienswijze 28: [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Antwoord
28 -1	De indiener geeft aan dat de woordkeus onjuist is: er is geen sprake van een bedrijventerrein maar van een industrieterrein. Zij geeft aan dat er niet meer gesproken mag worden van een bedrijventerrein.	Zie 00-9.
28-2	Het geluidverdeelplan lag op 30 mei 2022 ter inzage en is op 16 november 2022 vastgesteld; onduidelijk is wat er is gedaan met zienswijzen. Opmerkelijk is dat het facetbestemmingsplan Geluidverdeelplan uit 1993 in 2013 niet is gewijzigd. De afgelopen 20 jaar heeft de industrie (tot categorie 5.3) in de Eemshaven zich uitgebreid. Informatie over de huidige, feitelijke situatie ontbreekt. De provincie Groningen en gemeente Het Hogeland maken ook bij de plannen voor de Oostpolder gebruik van verouderde wet- en regelgeving om de Omgevingswet te ontwijken.	De reacties die zijn binnengekomen op de facetbeheersverordening geluidverdeelplan Eemshaven zijn verwerkt in een nota Inspraak en overleg. Deze is als bijlage te vinden bij de toelichting van de facetbeheersverordening Eemshaven. zie ook 00-19.
28-3	De Wet geluidhinder wordt stapsgewijs opgenomen in de Omgevingswet. De indiener geeft aan dat dat simpele verouderde wettelijk normen niet meer van toepassing zijn gezien de veiligheidsrisico's van het plangebied met dit formaat. Er is geen sprake van een gezonde leefomgeving en geluid. Richtlijnen ten aanzien van gezondheid zijn niet meegenomen in het MER. Zij verwijst naar toepassing van het voorzorgsbeginsel. Zij maakt melding van laagfrequent geluid en infrageluid. Bij de plannen is geen rekening gehouden met de Omgevingswet.	Overgangsrecht zie 00-19
28-4	De indiener uit kritiek op de wijze waarop de cumulatieve geluidsgrenswaarde is bepaald en geeft daarbij aan dat niet alle activiteiten zijn meegenomen.	00-5

28-5	De indiener benadrukt het belang van een gedegen wetenschappelijke risicoanalyse en evaluatie op het aspect veiligheid, te beginnen met de bestaande Eemshaven. Zij benoemd verschillende soorten 'gevaar'. En benoemd daarbij de afwezigheid van een brandweerkazerne in de Eemshaven, geen hoorbare sirene en het ontbreken van een rampenplan. De indiener uit zorg over de veiligheid en vraagt om een rampenplan en sirene/luchtalarm in de Eemshaven.	Dit punt valt niet onder de reikwijdte van de hogere waarden beschikking
28-6	Er wordt niets gedaan aan de (bestaande) lichtvervuiling	Zie 00-11
28-7	Het windpark is vergund zonder inpassingsplan. Het windpark moet onderdeel zijn van dit PIP en alle stukken moeten hierop worden aangepast.	Dit punt valt niet onder de reikwijdte van de hogere waarden beschikking
28-8	Indiener is van mening dat de partij die zich schuldig maakt aan het veroorzaken van (gezondheids)schade zich schadeplichtig maakt.	Standpunt nemen we ter kennisgeving aan
28-9	De indiener vraagt zich af om de omwonenden te maken hebben met 'onbehoorlijk bestuur' van de gemeente en de provincie.	Indiener staat voort wettelijke mogelijkheden ten dienst (instellen van beroep) om bezwaren kenbaar te maken en nader te onderbouwen.
28-10	De indiener vraagt zich af of er 'leemten in kennis' zijn.	Indiener staat voort wettelijke mogelijkheden ten dienst (instellen van beroep) om bezwaren kenbaar te maken en nader te onderbouwen.
28-11	De indiener vindt het uitgangspunt dat de woonfunctie blijft bestaan abject als er leefbaarheid, veiligheid en gezondheid niet op de eerste plaats staan.	Zie 00-2
28-12	De indiener sluit zich aan bij de zienswijze van Dorpsbelangen Oudeschip.	Dorpsbelangen Oudeschip heeft geen zienswijze ingediend op de beschikking hogere waarden

Zienswijze 29:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
29-1	De indiener kan zich niet vinden in het besluit Hogere Waarde	zie 00-1
29-2	De indiener geeft aan dat de huidige geluidsgrenswaarde al verschillende gezondheidsklachten geeft.	Wij hebben kennisgenomen van uw zienswijze, waarin u uw zorgen uit over uw huidige gezondheidssituatie en de mogelijke gevolgen daarvan in de toekomst. Wij begrijpen dat dit voor u een belangrijke en persoonlijke kwestie is. Daarnaast zie 00-3
29-3	De indiener vraagt naar de algemene zorgplicht van de gemeente, vanuit de Omgevingswet, en vraagt wat de gemeente doet voor haar inwoners	Zie 00-2
29-4	De indiener vraagt naar de werktijden, in hoeverre er zowel overdag als 's nachts gebouwd wordt. Hoe wordt er gehandhaafd?	Zie 00-6
29-5	De indiener uit zorg over de mogelijke overlast tijdens de bouwfase	Zie 00-6
29-6	De indiener uit kritiek op de rekenmethode en geeft aan dat het niet kan dat de windturbines niet zijn meegenomen in de meting	Zie 00-5

29-7	De indiener verwacht een compensatie voor de woningen die geluidsoverlast ervaren en benadrukt daarnaast dat de geluidsoverlast bij de bron dient aangepakt te worden.	Zie over compensatie antwoord 00-12 En voor bronmaatregelen antwoord bij 00-13
29-8	De indiener benadrukt dat voor de groenstrook nu al bomen geplant dienen te worden, zodat er een voldoende vol bladerdak is en daarmee het aanzicht wordt verminderd.	Zie 00-8

Zienswijze 30: [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Antwoord
30-1	De indiener kan zich niet vinden in de verhoogde geluidsnorm omdat er momenteel al last wordt ondervonden van de lage toon van windturbines en het heien	Zie 00-3, 00-5 en 00-6 Woningen worden geïsoleerd op cumulatieve geluidbelasting.
30-2	De indiener vraagt om meer groen zodat het zicht op de bebouwing verdwijnt.	Zie 00-8

Zienswijze 31: [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Antwoord
31-1	De indiener kan zich niet vinden in de isolatie maatregelen omdat leefbaarheid niet alleen binnenshuis geldt maar ook buitenshuis in de tuin.	Zie 00-10 en 00-17
31-2	De indiener uit kritiek op de geluidsnorm naar 60 dB en dat dit enkel over de bedrijven gaat, waarbij de windmolens nog niet zijn meegenomen. Daarbij geeft de indiener aan dat in Nederland de norm al hoger ligt dan in andere Europese landen.	Zie 00-2 en 00-5
31-3	De indiener geeft aan dat de verdubbeling van de N33 en eventueel de N46 niet is meegenomen, wat mogelijk ook weer tot meer geluidsoverlast zorgt.	Er kan op dit moment alleen rekening worden gehouden met vastgestelde plannen. Voor het geluid van de N33 en N46 zijn respectievelijk Rijkswaterstaat en GS verantwoordelijk. Dit wordt beheerst met GPPs (zie Hw besluit). Bij eventuele toekomstige aanpassing van wegen moeten publieksrechtelijke procedures worden gevolgd die openstaan voor bezwaar en beroep. .
31-4	De indiener vraagt zich af waarom er in de geluidsnormbepaling afgeweken wordt van de Omgevingswet 2024.	Zie 0-19
31-5	De indiener uit zorg over de externe veiligheid wegens de komst van onder andere een waterstoffabriek en vraagt de gemeente hoe de veiligheid gegarandeerd wordt	Dit punt valt niet onder de reikwijdte van de hogere waarden geluid
31-6	De indiener uit zorg over de licht, lucht en watervervuiling van de fabrieken op	Dit punt valt niet onder de reikwijdte van de hogere waarden geluid

	het Waddengebied, wat Unesco gebied is.	
31-7	De indiener uit zorg over de komst van extra batterij opslag, wat zorgt voor extra geluidsoverlast.	De geluidproductie van batterijopslag maakt deel uit van de geluidproductie van het betreffende bedrijf als geheel en is alleen vergunbaar als dit past binnen de gereserveerde geluidsruimte.
31-8	De indiener benadrukt het deelrapport geluid en trillingen waarbij in de aanleg fase zeer hoge decibellen worden benoemd (+120 dB)	Zie 00-6 De genoemde 120 dB is een geluidsbronvermogen dat hoort bij een specifieke machine. Hoe groter de afstand tot deze bron, hoe lager het resulterende geluidsdrukkniveau.
31-9	De indiener uit zorg over de bouwphase en de leefbaarheid gezien deze fase mogelijk 10 jaar kan duren.	Zie 00-6
31-10	De indiener uit zorg over zijn gezondheid op dit moment en is daarmee bezorgd hoe dit in de toekomst zal zijn.	Wij hebben kennisgenomen van uw zienswijze, waarin u uw zorgen uit over uw huidige gezondheidssituatie en de mogelijke gevolgen daarvan in de toekomst. Wij begrijpen dat dit voor u een belangrijke en persoonlijke kwestie is.

Zienswijze 32:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
32 – 1	De indiener uit zorg over de verhoging van de geluidswaarde van 50 dB naar 60 dB voor de leefbaarheid voor de bewoners rondom de Oostpolder	Zie 00-2
32-2	De indiener kan zich niet vinden op de isolatiemaatregelen, geeft daarbij aan dat het enkel voor binnenshuis is en dat de leefbaarheid buiten ontnomen wordt.	Zie 00-10 en 00-17
32-3	De indiener uit zorg over de overlast van zowel geluid van windturbines en het wegverkeer als overlast van licht.	Zie 00-3 en 00-5 en 00-11
32-4	De indiener uit kritiek op de manier hoe de gemeente is omgegaan met klachten van geluidsoverlast in het verleden / bij de bouw van het windpark in de Oostpolder.	Wij nemen deze kritiek ter kennis name aan.

Zienswijze 33:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
33 -1	Waarom moet de geluidsbelasting worden verhoogd naar 60 dB(A) op de gevel van de woning van de indiener? De indiener geeft aan dat dit ten koste gaat van zijn gezondheid, ook gezien de huidige afstand van de windturbines tot de woning.	Zie 00-2
33-2	De indiener uit kritiek op de meetmethode waarbij het geluid van de windturbines en verkeer niet zijn meegenomen. Daarbij benadrukt hij dat in de Omgevingswet 2024 gekeken moet worden over het gezamenlijk geluid van	Zie 00-5 en 00-19

	alle geluidsbronnen.	
33-3	De indiener uit zorg over de geluidsoverlast tijdens de bouwphase van mogelijk 10 jaar. Daarnaast uit de indiener ook zorg over de toename van lichtoverlast in deze fase. De indiener uit algehele zorg over de leefbaarheid, vooral door verhoogde overlast tijdens de bouwphase.	Zie 00-6 en 00-11
33-4	De indiener kan zich niet vinden met het woningisolatieprogramma om de geluidsnorm binnenshuis onder de 35 dB(A) te houden omdat dit buitenshuis niets oplost. Geluid moet bij de bron worden teruggedrongen.	Zie 00-10 en 00-17 Met betrekking tot de bronmaatregelen, zie 00-13
33-5	De indiener uit zorg over de resonantie van het geluid door de komst van de bedrijventerrein en de huidige bebouwing rondom zijn huis.	Uw schuren zijn als reflecterende gebouwen in het rekenmodel van het akoestisch onderzoek opgenomen (zie bijlage 7 blad 4 van het akoestisch onderzoek in het PIP)
33-6	De indiener uit zorg over de leefbaarheid voor de dieren, zowel zijn huisdieren als het leefgebied van dieren in de Oostpolder.	De hogere waarden zijn er ter bescherming voor mens en dier dat het geluidsniveau niet te hoog wordt.
33-7	De indiener benadrukt de zorgplicht van de gemeente voor zijn bewoners voor een veilige en gezonde leefomgeving	Wij delen uw zorgen over het belang van een leefomgeving die voldoet aan de eisen van gezondheid en welzijn. Wij streven ernaar onze zorgplicht na te komen door zorgvuldig te handelen in het belang van de volksgezondheid en het milieu. In dit geval heeft de gemeente gekozen voor het vaststellen van een hogere geluidswaarde, nadat de benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd en in overeenstemming met de geldende regelgeving. Deze keuze is gemaakt met het doel om de negatieve effecten van geluidsoverlast binnen de normen te houden, terwijl tegelijkertijd rekening wordt gehouden met de noodzaak om de bedrijfsactiviteiten in de Oostpolder te kunnen ontwikkelen.
33-8	De indiener vraagt om dit besluit te heroverwegen.	Zie 00-2

Zienswijze 34:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
34-1	De indiener uit zorg over de het leef- en woongenot door de verhoging van de geluidsnorm. Isolatie lost niets op. De indiener geeft aan dat het niet meer mogelijk is om buiten te zijn of deuren/ramen open te zetten.	Zie 00-2 Ten aanzien van de opmerking over isolatie zie 00-10 en 00-17
34-2	De indiener verzoekt om de geluidszone uit 1993 te handhaven ten behoeve van het woongenot.	De geluidszone uit 1993 wordt aan de buitenzijde niet vergroot maar de geluidbelastingen die op woningen binnen de zone worden toegestaan

		worden wel verhoogd, zie 34-1
--	--	-------------------------------

Zienswijze 35: [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Antwoord
35-1	Betreft een pro-forma zienwijze. Verzocht wordt om aan te vullen	De indiener heeft geen aanvulling op de Pro – Forma zienwijze gedaan.

Zienswijze 36: [REDACTED] – [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Antwoord
36-1	De indiener uit zorg over de toename van geluid van de ontwikkeling. Met name tijdens de bouwfase, als er sprake is van 110 dB(A) gedurende 10 jaar.	Zie 00-6 De genoemde 110 dB(A) is een geluidsbronvermogen dat hoort bij een specifieke machine. Hoe groter de afstand tot deze bron, hoe lager het resulterende geluidsdrukkniveau.
36-2	De indiener constateert dat de provincie de geluidbelasting, die binnen de normen voor industrielawaai en cumulatief geluid blijft, acceptabel is. Zij geeft aan dat door alle ontwikkelingen het woongenot en de leefbaarheid in het gebied worden weggehaald.	Zie 00-5
36-3	De indiener uit zorg over de mate waarin de welvaart verbreed wordt voor de individuele bewoners, omdat de beschikbare middelen niet worden gekoppeld aan de individuele adressen. Dit leidt voor de indiener tot onzekerheid.	Wij proberen rekening te houden met bredere maatschappelijke en sociale doelstellingen waarbij we niet ieders individuele wensen kunnen behartigen. Het doel is om een evenwichtige verdeling van middelen te waarborgen die de gehele gemeenschap ten goede komt.

Zienswijze 37: [REDACTED]

Nummer	Zienswijze	Antwoord
37 – 1	De indiener vraagt waarom de geluidsnorm van 55 dB naar 60 dB wordt verhoogd, waarbij wordt opgemerkt dat de geluidsnorm in Nederland al hoger is dan in andere Europese landen.	Zie 00-2
37 – 2	De indiener vraagt of de vergunningen en bijbehorende geluidsnormen nog kloppen voor de huidige bedrijven op de Eemshaven.	Vergunningen en de daaruit deel van uit makende geluidnormen zijn voor de betreffende bedrijven een bestaand recht. Regelmatig beziet het bevoegd gezag of de voorschriften van de vergunning nog toereikend zijn gelet op de bescherming van het milieu en de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen m.b.t. de kwaliteit van het milieu (art. 5.38 Omgevingswet, voorheen art. 2.30 lid 1 Wabo).
37- 3	De indiener uit grote zorgen over het geluid tijdens de bouwfase en het bijbehorende verkeer, ook na de bouwfase. Hoe wordt het werkverkeer	Zie 00-6 Wij begrijpen dat het werkverkeer extra belasting kan veroorzaken en

	geregeld, het is nu al behoorlijk druk?	zorgen over de leefbaarheid kan vergroten. Bij de planning en uitvoering van de werkzaamheden wordt er altijd rekening gehouden met de verkeersdrukke en de gevolgen voor de omwonenden. We zullen ervoor zorgen dat het werkverkeer op een zorgvuldige manier wordt geregeld, waarbij de overlast zoveel mogelijk wordt beperkt. Dit kan bijvoorbeeld door het afstemmen van de rijroutes, het beperken van verkeersbewegingen binnen de spitsuren, of het inzetten van verkeersregelaars indien nodig. Na de bouwfase is het niet de bedoeling dat werknemers met de auto via Oudeschip de Oostpolder kunnen bereiken. Dit zal via de N46 en N33 gaan plaatsvinden
37 – 4	De indiener uit zorg over de gezondheid en vraagt waar de zorgplicht is van de gemeente Het Hogeland naar zijn bewoners.	Wij delen uw zorgen over het belang van een leefomgeving die voldoet aan de eisen van gezondheid en welzijn. Wij streven ernaar onze zorgplicht na te komen door zorgvuldig te handelen in het belang van de volksgezondheid en het milieu. In dit geval heeft de gemeente gekozen voor het vaststellen van een hogere geluidwaarde, nadat de benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd en in overeenstemming met de geldende regelgeving. Deze keuze is gemaakt met het doel om de negatieve effecten van geluidsoverlast binnen de normen te houden, terwijl tegelijkertijd rekening wordt gehouden met de noodzaak om de bedrijfsactiviteiten in de Oostpolder te kunnen ontwikkelen.
37-5	De indiener kan zich niet vinden in de compensatie om woningen te isoleren en geeft aan dat de gemeente het geluid bij de bron dient aan te pakken.	Zie voor punten over Isolatie de reactie bij 00-10 en 00-17 Zie voor bronmaatregelen de reactie bij 00-13
37-6	De indiener uit zorg over het geluid in de zomermaanden wanneer er voornamelijk buiten geleefd wordt.	Zie 00-10
37-7	De indiener uit zorg over de dieren, zowel thuis als in het wild.	In de beoordeling van het plan is rekening gehouden met de geldende normen en wordt getracht negatieve effecten zo veel mogelijk te beperken. Mensen en (huis)dieren zijn daarmee binnen gelijk beschermd, maar buiten niet. zie ook 00-10
37-8	De indiener vraagt of er normen zijn voor lichtoverlast en of hierop wordt gehandhaafd.	Zie 00-11

Zienswijze 38: XXXXXXXXXX

Nummer	Zienswijze	Antwoord
--------	------------	----------

38-1	Betreft een pro-forma zienswijze. Verzocht wordt om aan te vullen	De indiener heeft geen aanvulling op de Pro – Forma zienswijze gedaan.
------	---	--

Zienswijze 39: XXXXXXXXXX

Nummer	Zienswijze	Antwoord
39-1	De indiener uit zorg over de leefbaarheid van de inwoners van Oudeschip met een geluidsnorm van 59 dB op het huis van de indiener.	Zie 00-2
39-2	De indiener kan zich niet vinden in de isolatie maatregelen en geeft aan dat dit geen zin heeft wanneer je een raam opent of in de tuin zitten.	Zie 00-10/00-17
39-3	De indiener kan zich niet vinden in het plan en is verbaasd hoe de leef/woonsituatie zo slecht mag worden gemaakt.	Zie 00-1

Zienswijze 40: XXXXXXXXXX

Nummer	Zienswijze	Antwoord
40 - 1	De indiener uit kritiek over hetgeen dat er niets is gedaan met de op- en aanmerkingen betreft de plannen.	De zienswijzen hebben geleid tot nadere onderzoeken en op basis daarvan tot lagere geluidsniveaus in met name de dag- en avondperiode
40 -2	De indiener uit zorg over de gevolgen van de hogere waarde voor de leefbaarheid.	Zie 00-2
40 - 3	De indiener kan zich niet vinden in de isolatie maatregelen omdat dit niets helpt voor de leefbaarheid buiten.	Zie 00-10/17
40 - 4	De indiener geeft aan dat de voorgenomen hogere waarde van 60 db op de gevel een onleefbare situatie geeft.	Zie 00-2

Zienswijze 41: XXXXXXXXXX

Nummer	Zienswijze	Antwoord
41 - 1	De indiener geeft aan in de huidige situatie al veel geluid gemerkt wordt, wat te accepteren is. Maar geeft aan dat een geluidsgrenswaarde van 59 dB niet te accepteren is. Want dit is voor zowel binnen als buiten te veel.	Zie 00-2 Binnen worden maatregelen aangeboden waarmee in verblijfsruimten met gesloten ramen een geluidsniveau van ten hoogste 33 dB wordt verkregen. Zie 00-10 en 00-17
41-2	De indiener verwacht dat het vroegere peil van 50-55 dB gehandhaafd worden en dit ook in de verordening wordt opgenomen.	Zie 00-2
41-3	De indiener stelt dat met nieuwe technieken en eigen isolatie de bedrijven moeten zorgen voor minder geluid	Zie 00-13

Zienswijze 42:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
42 - 1	De indiener kan zich niet vinden in de isolatiemaatregelen mede omdat dit voor het leven buiten geen oplossing is. De indiener geeft daarbij aan dat het geluid bij de kern aangepakt moet worden, bij de bedrijven en bij de bron.	Met betrekking tot uw zienswijze over Isolatiemaatregelen, zie 00-10 en 00-17 Ten aanzien van uw zienswijze over bedrijven/bron zie 00-13
42 – 2	De indiener geeft aan dat de 'nul-meting' niet klopt omdat de huidige windmolens niet zijn meegenomen	Zie 00-5
42 - 3	De indiener uit zorg over de toekomst van het dorp Oudeschip en de leefbaarheid voor de bewoners en zichzelf.	Zie 00-2 en 00-3
42 – 4	De indiener geeft aan overlast te ervaren door het heien in de Eemshaven, achter de laatste binnendijk.	Wanneer u overlast ervaart wordt geadviseerd hier melding van te maken bij de gemeente.
42 -5	De indiener uit zorg over de bouwfase en de onduidelijkheid daarover. De indiener vraagt zich af hoe dit er uit gaat zien betreft geluid en wat dit voor effecten heeft op de leefbaarheid. Daarbij vraagt de indiener zich af wat de bouw tijden zullen zijn.	Zie 00-6
42 – 6	De indiener uit zorg over het effect van het geluid op de dieren, zowel thuis als in het gebied.	In de beoordeling van het plan is rekening gehouden met de geldende normen en wordt getracht negatieve effecten zo veel mogelijk te beperken. Mensen en (huis)dieren zijn daarmee binnen gelijk beschermd, maar buiten niet. zie ook 00-10
42 – 7	De indiener uit zorg over de handhaving van de geluidsgrenswaarde tijdens de bouw en daarna.	Zie 00-6 en 00-7
42 - 8	De indiener uit zorg over de zichtbaarheid, lichtvervuiling en de terugkaatsing van geluid tegen de bedrijfsbebouwing. De indiener vraagt zich af in hoeverre de groenstrook genoeg geluid tegenhoudt om dit leefbaar te houden.	Zie 00-2 en 00-8
42- 9	De indiener gaat graag met de gemeente en provincie in gesprek	Uiteraard zijn wij bereid het besluit nader toe te lichten

Zienswijze 43:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
43 - 1	De indiener uit zorg over het voorgestelde besluit om de geluidsnorm voor het gebied te verhogen. De indiener geeft aan de classificatie voor het gebied verwarrend te vinden; een bedrijventerrein heeft een norm van 55 dB dat aangepast wordt naar een industriegebied van 60dB is verwarrend en volgens de indiener ongerechtvaardigd	Zie 00-2
43-2	De indiener uit zorg over de leefbaarheid van het gebied door de komst van het industrieterrein	Zie 00-2
43-3	De indiener geeft aan dat er onvoldoende aandacht is besteed aan andere geluidsbronnen zoals de windmolens in de Oostpolder en het verkeer van de	Zie 00-5

	N33. Daarbij geeft de indiener aan dat het onredelijk is om deze buiten beschouwing te laten.	
43-4	De indiener kan zich niet vinden in de maatregel om woningen te isoleren als oplossing voor de geluidsproblematiek; dit neemt niet alle effecten weg.	Zie 00-10 en 00-17
43-5	De indiener uit zorg over het welzijn van de kinderen door de toename van bouwverkeer en geluidhinder, in de bouwfase van mogelijk 10 jaar.	Zie over geluidhinder tijdens de bouwfase de reactie bij 00-6. Ten aanzien van werkverkeer begrijpen wij dat het werkverkeer extra belasting kan veroorzaken en zorgen over de leefbaarheid kan vergroten. Bij de planning en uitvoering van de werkzaamheden wordt er altijd rekening gehouden met de verkeersdrukte en de gevolgen voor de omwonenden. We zullen ervoor zorgen dat het werkverkeer op een zorgvuldige manier wordt geregeld, waarbij de overlast zoveel mogelijk wordt beperkt. Dit kan bijvoorbeeld door het afstemmen van de rijroutes, het beperken van verkeersbewegingen binnen de spitsuren, of het inzetten van verkeersregelaars indien nodig.
43-6	De indiener benadrukt het belang dat er evenwicht gevonden wordt tussen economische ontwikkeling en het welzijn van de gemeenschap.	Zie 00-1
43-7	De indiener vraagt om het besluit te herzien.	Zie 00-2

Zienswijze 44:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
44 - 1	De indiener geeft aan momenteel al overlast te ervaren van omgevingsgeluid en uit zorg over de verhoging van de geluidsgrenswaarde en de te ervaren overlast de komende jaren, als de Oostpolder wordt gerealiseerd.	Zie 00-2.
44-2	De indiener vraagt wat de regels zijn voor geluidsgrenswaarde tijdens de bouw en of er in die periode maatregelen worden getroffen om overlast voor de bewoners te verminderen.	Zie 00-6.
44-3	De indiener vraagt hoe er gehandhaafd wordt indien er sprake is van geluidsoverlast.	Zie 00-7
44-4	De indiener vraagt waarom de geluidswaarde van 60 dB wordt aangehouden en vergelijkt dit met andere landen waar dit ook lager is dan in Nederland.	Zie 00-2.
44-5	De indiener uit zorg over de dieren bij hem thuis (vissen in een vijver) en in de natuur (oa vleermuizen).	In de beoordeling van het plan is rekening gehouden met de geldende normen en wordt getracht negatieve effecten zo veel mogelijk te beperken. Mensen en (huis)dieren zijn daarmee binnen gelijk beschermd, maar buiten niet. zie ook 00-10
44-6	De indiener vraagt waarom de zone 1 en 2 zijn ingekort van 400 meter naar 75 a 100 meter en uit daarmee de zorg dat er geen privacy meer is. Waarom	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van de hogere waarden geluid

	wordt niet vastgehouden aan een maximale bouwhoogte van 27 meter?	
44-7	De indiener vraagt wanneer de bomen geplant worden zodat ze van een voldoende formaat zijn om het zicht weg te nemen.	Zie 00-8
44-8	De indiener vraagt wat de normen voor lichtvervuiling zijn.	Zie 0-11.
44-9	De indiener uit kritiek op dat het geluid van de windturbines en het verkeer niet wordt meegeteld en geeft daarbij aan dat in de Omgevingswet 2024 het gezamenlijke geluid als uitgangspunt genomen dient te worden.	Zie 00-5. Het gezamenlijke geluid is het geluid van verschillende bronsoorten zonder correctie naar hinderlijkheid en is hiermee lager. Omwonenden worden niet benadeeld door het hanteren van het gecumuleerde geluid voor het bepalen van de geluidwering van woningen. Ten aanzien van de zienswijze over de omgevingswet zie 00-19
44-10	De indiener uit zorg over de leefbaarheid indien de grens van 60 dB wordt aangehouden. Wat zijn de normen in de avond, nacht en in het weekend? Hoe zit het met weerkaatsing van geluid?	Zie 00-2 en 00-18
44-11	De indiener vraagt naar de compensatie die is beloofd vanuit de komst van de windmolens, die al een aantal jaar draaien maar waarvan de bewoners nog niets hebben gezien.	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van de hogere waarden geluid
44-12	De indiener vraagt om het voornemen te herzien.	Zie 00-1

Zienswijze 45:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
45 – 1	De indiener uit zorg over de leefbaarheid door de verhoging het omgevingsgeluid. Daarbij geeft de indiener aan momenteel al geluidsoverlast te ervaren.	Zie 00-2
45 -2	De indiener uit zorg over het welzijn van de paarden door de verhoging van de geluidsgrenswaarde	In de beoordeling van het plan is rekening gehouden met de geldende normen en wordt getracht negatieve effecten zo veel mogelijk te beperken. Mensen en (huis)dieren zijn daarmee binnen gelijk beschermd, maar buiten niet. zie ook 00-10
45 -3	De indiener heeft begrepen dat er geen bomen mogen worden geplant en vraagt wat er ter vervanging van de hoge bomen gerealiseerd wordt, als geluidswal. De indiener vraagt wanneer de bomen geplant worden zodat ze van een voldoende formaat zijn om het zicht weg te nemen.	Zie 00-8
45 - 4	De indiener geeft aan in een groene omgeving te wonen en vraagt hoe dit behouden wordt en in hoeverre hier ruimte is voor dieren die er nu ook leven.	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van de hogere waarden geluid
45 -5	De indiener kan zich niet vinden in de bouwhoogte van 35 meter gezien de bomen niet hoger dan 20 meter zullen worden.	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van de hogere waarden geluid
45 -6	De indiener vraagt waarom de zone 1 en 2 zijn ingekort van 400 meter naar 75 a 100 meter en uit daarmee de zorg dat er geen privacy meer is. Waarom wordt niet vastgehouden aan een maximale bouwhoogte van 27 meter?	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van de hogere waarden geluid

45 – 7	De indiener uit zorg betreft de lichtvervuiling en vraagt wat hiervoor de normen en maatregelen zullen zijn.	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van de hogere waarden geluid
45 – 8	De indiener uit kritiek op dat het geluid van de windturbines en het verkeer niet wordt meegeteld en geeft daarbij aan dat in de Omgevingswet 2024 het gezamenlijke geluid als uitgangspunt genomen dient te worden.	Zie 00-5
45 – 9	Wat zijn de normen in de avond, nacht en in het weekend? Hoe zit het met weerkaatsing van geluid?	Zie 00-2 Normen voor in het weekend zijn identiek aan die van werkdagen.
45 – 10	De indiener uit zorg over de leefbaarheid indien de grens van 60 dB wordt aangehouden.	Zie 00-2
45 – 11	De indiener vraagt naar isolatie maatregelen, de indiener geeft aan hier zelf al mee bezig te zijn en vraagt zich af of zij hier nog recht op hebben.	Over de exacte invulling per woning qua isolatiemaatregelen kunnen wij niet ingaan. Het is verstandig om voordat u met werkzaamheden gaat beginnen een inventarisatie op te stellen en de rekeningen te bewaren.
45 - 12	De indiener vraagt om het voornemen te herzien	Zie 00-1

Zienswijze 46:

Nummer	Zienswijze	Antwoord
46 -1	De indiener uit zorg over de (cumulatieve) geluidswaarde van 65 dB en hoe deze geborgd en gehandhaafd zal worden. De indiener is benieuwd welke maatregelen getroffen zullen worden.	Zie 00-2, 00-13 en 00-14
46 -2	De indiener uit zorg over de huidige toegestane maximale geluidsnorm van 65 dB en in hoeverre deze later eventueel verhoogd wordt. Daarbij vraagt de indiener zich af tot welk niveau het nog leefbaar en gezond zal blijven. Hoe kan de gemeente deze leefbaarheid garanderen?	Zie 00-3.
46-3	De indiener kan zich niet vinden in het alleen isoleren van woningen aangezien de buitenruimte nu al onleefbaar is geworden voor de bewoners van Oudeschip en omgeving.	Zie 00-10
46-4	De indiener vraagt of de maximaal toegestane geluidsnorm nog verder mag worden opgehoogd.	Hogere waarden mogen niet hoger worden vastgesteld dan 60 dB(A) etmaalwaarde.
46-5	De indiener vraagt of de gemeente kan garanderen dat Oudeschip altijd blijft bestaand.	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van het besluit hogere waarden industrielaawaai.
46-6	De indiener is het niet eens met de inhoud van de Vangnetregeling.	Zie 00-15
46-7	De indiener vraagt wanneer de inwoners de schadevergoeding van de 21 windturbines in de Oostpolder kunnen ontvangen.	Het onderwerp van deze zienswijze valt buiten de kaders van het besluit hogere waarden industrielaawaai.
46-8	De indiener vraagt zich af hoe de gemeente zijn wettelijke zorgplicht gaat vervullen	Mede om deze reden heeft de gemeente het programma Eemshaven+

	om Oudeschip leefbaar te houden binnen de wettelijke geluidsnormen.	opgezet.
46-9	De indiener stelt voor om de bewoners uit te laten kopen zodat zij elders een vergelijkbare woning kunnen kopen.	Zie 00-15
46-10	De indiener geeft aan de alle participatiemomenten een zware wissel trekken op de bewoners. De gemeente moet laten zien voor wie en wat zij staat.	Wij begrijpen dat de participatiemomenten voor de bewoners soms een zware wissel trekken. Het is voor ons belangrijk om te luisteren naar de wensen en zorgen van de gemeenschap, en wij waarderen de betrokkenheid van de bewoners bij dit proces. Als gemeente streven wij ernaar een balans te vinden tussen het inspelen op de wensen van de bewoners en het maken van keuzes die in het belang van de ontwikkelingen in de Oostpolder zijn. Echter, wij moeten rekening houden met verschillende belangen, middelen en de bredere context waarin wij als gemeente opereren.